

Вячеслав Кузнецов

**РОССИЙСКОЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ НЕЗАПАДНОЕ
ГУМАНИСТИЧЕСКОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ XXI ВЕКА
КАК НАШЕ ОБЩЕЕ ДЕЛО**

КУЗНЕЦОВ Вячеслав Николаевич – доктор социологических наук, профессор, член-корреспондент Российской Академии Наук, шеф-редактор журнала «Безопасность Евразии»

Созидательной особенностью новой динамики функционирования всей совокупности российских общественных наук в 2008–2012 годах стало, по мнению автора статьи, создание и продвижение к народу благодатного общероссийского и мирового **Проекта культуры устойчивого развития человека, семьи, народов, государств, цивилизаций.**

Общекультурным основанием этой идеи, траекторий, форм, региональных и религиозных различий стала авторская концепция *«культуры глобального устойчивого партнёрства»*, разработка её концептуальных, методологических, институциональных, процессуальных трендов в работах научной школы Кузнецова в 2000–2012 годах.

Важно констатировать, что все эти работы стали возможны только на базе интересных творческих исследований, осуществлённых огромным и замечательным многообразием учёных и специалистов, преподавателей и журналистов из научных центров Российской Академии наук, учебных заведений, самостоятельных научных центров из России и многих стран мира.

Ядром, центром исследований в статье её автор определяет подготовку, учреждение, становление, функционирование, преобразование современного мировоззрения. Исходным звеном, источником мотивации, энергетики, поиска стала конкретная задача – рассмотреть необходимость и возможность становления западного (восточного) национального (российского) гуманистического мировоззрения 2012 года и последующих лет.

Авторская позиция – необходимость и возможность обосновать теорию, методологию, процессуальность, контекст и среду становления народного (национального) западного мировоззрения России 2012 (нелиберального, неконсервативного), синтезирующего смыслы культуры народной идеологии устойчивого развития Отечества; религиозных мировоззрений; либеральной идеологии, консервативной идеологии; социал-демократических и социалистических мировоззрений; восточных и западных ценностей.

Почему? Зачем?

Вся статья и посвящена исследованиям автора с целью ответить на эти вопросы.

О принципах. В документах, принятых по итогам Саммита по окружающей среде и развитию, который состоялся 3–14 июня 1992 года в Рио-де-Жанейро, представлен к руководству всем государствам, всем общественным наукам *«принцип предосторожности»*.

Главным принципом моего подхода в этой и других работах стал тезис: *«достижение культуры мира и безопасности в интересах развёртывания глобального движения по содействию предотвращению возможной ядерной войны XXI века»*.

Об актуальности общего дела. С опорой на итоги ранее представленных исследований в этой статье её автор предпринимает попытку изучить мотивацию, условия, обстоятельства тревожной реальности 2012 года.

Суть современной реальности, по мнению автора исследования, **во-первых**, в понимании ситуации, когда в США, странах НАТО, в России есть люди, культурные, умные, обязательные, религиозные. Однако они, входя в управление бизнесом, политикой; в правительства; в руководство международных организаций – типа НАТО, ЕС, ООН обозначают приверженность права народов на жизнь, на свободу, на справедливость. В это же самое время, следуя своему личному менталитету, идеологии, идентичности, религиозным догматам, мировоззрению они в личном качестве (это предполагает личную ответственность за содеянное, за результаты) организуют мероприятия по уничтожению отдельных людей, народов, детей и женщин, государств. Они отдают приказы в личном качестве на военные действия, на агрессию. И гибнут люди, народы, культура, справедливость, мечты многих людей.

Реальность рубежа XX и XXI века в следующем: респектабельные, богатые люди в США, в странах НАТО – Англии, Франции, Италии, Германии, Испании, Норвегии и многих других стран **самоуполномочили себя и сообщества своих друзей** («друзей Югославии», «друзей Ирака», «друзей Грузии», «друзей Ливии», «друзей Сирии») на исполнение (без суда и следствия, без каких-либо законов, без прямых резолюций Совета Безопасности ООН) **роли следователей, дознавателей, судебных исполнителей и палачей.**

В итоге к июлю 2012 года погибли десятки тысяч человек и сотни тысяч ранены от приказов и действий таких «самоуполномочивших» себя, а фактически государственных террористов.

Парадокс, беда и проблема человечества 2012 года, всех общественных наук: как и почему эти люди с их мировоззрением, с их идеологией, с их образом жизни (а у них есть свои родители, дети, внуки: и кто-то другой может себя «самоуполномочить» во имя своих ценностей и понимания демократии, чтобы уничтожить, унижить, обидеть их) чувствуют себя порядочными и честными людьми. Почему многие другие люди в их странах, в России считают их нормальными, культурными, современными гражданами 2012 в США, в странах Европы, Африки, Азии, Латинской Америки, в Австралии? Почему?

Во-вторых, суть моего исследования ориентирована на изучение проблем учреждения в 2012 году реального «мировоззрения честного человека» в рамках незападного национального гуманистического мировоззрения России 2012 года. Основой надежды автора на успешный поиск социологической теории современного мировоззрения являются итоги социологических исследований 2000–2012 года сферы мировоззренческого, которые осуществлены при участии автора статьи; широкого круга честных, порядочных, профессионально подготовленных специалистов, ориентированных на служение народам России, на правду и справедливость.

Необходимость и востребованность личного участия в общем деле. Ключевой вопрос: *«возможно ли, необходимо ли в современной ситуации (лето 2012 года) утверждать, что незападное национальное российское гуманистическое мировоззрение 2012 возможно и необходимо; правомерно ли называть такое современное мировоззрение России 2012 «мировоззрением честного человека»?*

Исследование содержания и структуры сферы мировоззренческого для человека от 3 лет до возраста «мудрости», осуществлённое в последующих разделах статьи, имеет своей главной целью рассмотрение в ходе мировоззренче-

ского процесса логики и динамики «вхождения» в духовную жизнь человека оснований мировоззрения. Именно в ходе изучения энергетики, динамики формирования «кластера мировоззренческих оснований», его иницирующего ядра (культурное, мифологическое, религиозное) автор может обосновать важнейшую особенность самих оснований: картина мира, мечта, идеалы, ценности, принципы, убеждения, справедливость, правда, честность, совесть, долг, ответственность, обязанности. Каждая из этих категорий, каждый концепт, конструкт практически «не работает» сам по себе, отдельно, индивидуально. Им необходим контекст и среда (как Правила Игры).

Контекст (мировоззрение) дополняет каждое отдельное основание, каждый структурный элемент мировоззренческой сферы – национальной «окраской», менталитетным «духом», идентичностным «видением».

Именно с учётом необходимого влияния контекста в XXI веке стала проясняться «неполнота», «непродуктивность», «нечестность» функционирования феноменов «права человека» без «его ответственности»; «свобода человека» без «его обязанностей».

Таким образом, поиск обоснования заявленной цели представленного исследования требует от автора на протяжении всех этапов работы постараться обосновать реальную необходимость и востребованность именно незападного мировоззрения, именно национального (российского), именно гуманистического, именно честного; именно «мировоззрения честного человека».

Для пояснения позиции автора исследования уместно, по моему мнению, привести фрагмент из обзора Юрия Паниева содержания и структуры ежегодного Послания президента США Барака Обамы к Конгрессу страны, которое в 2012 году своей главной доминантой имело «призывы к социальной справедливости». «В своей речи Обама апеллирует к американским ценностям и вере в них, – отмечает корреспондент "Независимой газеты" Ю. Паниев. – Именно это должно определять развитие страны: "Сегодня на кону не демократические и не республиканские ценности, а ценности американские. Мы должны вернуть их"»¹.

Отмечу, что у Президента США Барака Обамы говорится о ценностях, о вере в ценности.

Речь, по моему мнению, здесь о мировоззрении.

Речь идёт об американском (национальном, невосточном, некитайском, нерусском мировоззрении) мировоззрении, которое «должно определять развитие страны» (это тезис – интерпретация Юрия Паниева).

В своей работе я говорю о незападном мировоззрении: речь идёт о том, что российское мировоззрение – неамериканское, нефранцузское, неанглийское.

Оно другое – незападное.

И это – нормально.

Один из самых актуальных вопросов для всего исследования – это вопрос о результатах в этой статье, полученных, по мнению автора, в итоге проделанной работы. Такой вопрос можно и необходимо, по моему мнению, сформулировать так. **«Может ли реально и экстренно современное мировоззрение; мировоззрение «честного человека»; убеждение в необходимости повседневной и повсеместной работы для мира и безопасности; вера в общечеловеческие и национальные ценности; поступок за мир, за безопасность для Всех содействовать предотвращению возможной глобальной ядерной войны?»**

¹ Паниев Ю. Неудобная тема // Независимая газета, 2012, 26 января. С. 1–2.

Итоги моего исследования, весьма дискуссионные, позволяют ответить, надеюсь, на такой вопрос положительно.

Здесь важно обозначить такое обстоятельство: всем нам гражданам, всем нам учёным всех специальностей, всем нам учёным обществоведам; всем нам социологам важно здесь и сейчас включиться в социологическую работу по содействию предотвращению готовящейся США, НАТО, ЕС мировой ядерной войны; по разработке современного мировоззрения; по разработке незападного национального российского гуманистического мировоззрения 2012; по разработке народной идеологии устойчивого развития России.

Для такой работы нам необходимо только желание и стремление работать, действовать для мира и безопасности, для России без каких-либо предварительных условий: заключить «общественный договор между властью и обществом», заключить «социальный контракт между властью и обществом».

Полагаю, что есть Конституция России; полагаю мы служим народам России, нашей Родине без каких-либо контрактов и договоров.

А действовать важно и необходимо сейчас и здесь: Другой России у нас нет¹.

Важнейший фундаментальный вопрос для всего предстоящего исследования можно сформулировать так: **«кто в личном качестве готовит, учреждает и формирует современное мировоззрение?»**

Автор статьи по ходу всего исследования, в других своих работах, предложил своё обоснование: *главным Субъектом становления современного мировоззрения является Народ*.

В сложных событиях 1999–2012 годов многие представители власти, науки, экспертного сообщества, «ответственный класс», «политический класс», «креативный класс», средства массовой информации самоустранились (по разным причинам) от повседневного участия в разработке и формировании современного мировоззрения, национального мировоззрения, «мировоззрения честного человека», от участия в разработке народной идеологии развития России; от участия в процессах «окультуривания», «омировоззренения» народа; от повседневной просветительской гуманистической работы.

Народ в 1999–2012 годах самоуполномочил себя в качестве Главного Субъекта творца, учредителя формирования и функционирования мировоззрения; Главного Субъекта формирования народной идеологии устойчивого развития России, её модернизации².

Народ самоуполномочил себя и в качестве Главного Субъекта в преодолении, блокировании участия коррупции, преступности, терроризма, милитаризма, «пофи-

¹ Дробижева Л. Ответ национального большинства // Известия, 2001, 7 декабря. С. 11; Тишков В. Российский народ и национальная идентичность // Профиль, 2008, 23 июня; Примаков Е., Иванов И., Велихов Е., Моисеев М. От ядерного сдерживания к общей безопасности // Известия, 2010, 15–17 октября; Неклесса А. Борьба за будущее // Независимая газета, 2010, 29 декабря; Милко А. Есть вещи страшнее российского бунта // Независимая газета, 2010, 29 июня; Богатуров А. Шанс для новой парадигмы в мировой политике // НГ-Дипкурьер, 2010, 7 июня; Кузнецов В.Н. Повестка Дня и Правила Игры, которые народы России предложили на 2012 год самим себе: для всех граждан, всех институтов общества, всех структур власти: Научный доклад. М., 2011; Кронгауз М. Мода на просветителей // Известия, 2011, 1 декабря; Глазьев С. Как оседлать волну: О стратегии развития экономики России в условиях глобальной нестабильности // Независимая газета. 2012, 3 февраля; Ослон А. Апология умной толпы // НГ-Сценарии, 2012, 28 февраля; Меньшов В. «Нужно понять, чего хочет народ» (Вопросы задавал О. Пухнавцев) // Литературная газета, 28 декабря 2011 – 3 января 2012, № 52; Проханов А. Пасхальный свет русской истории // Завтра, 2012, № 16.

² Кузнецов В.Н. Идеология развития России. М., 2010; Он же. Партнёрство. М., 2011.

гизма» и равнодушия в мировоззренческих, духовных, идеологических процессах; в процессах «раскультурирования», «размировоззренения» народа, нации.

Для пояснения такой позиции автора исследования приведу сведения о реальном влиянии преступных группировок как субъектов политических процессов во всех сферах жизнеобеспечения народов России в 1998–2007 годах (см. табл. 1).

Существует точка зрения, представленная во многих дискуссиях, что разрушение СССР в 1990–1991 годах стало сомнительным итогом очередной «демократической», «либеральной» революции в России.

Таблица 1

Распределение мнений о сосредоточении реальной власти, конкретного влияния руководителей преступных группировок как субъектов политических процессов в 1998–2007 годах

| Субъекты политических процессов – руководители преступных группировок | 1998 г. | 2001 г. | 2003 г. | 2006 г. | 2007 г. |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|
| Место среди других субъектов политических процессов | 1 | 3 | 3 | 4 | 6 |
| Количественные показатели (в % к числу опрошенных) | 80 | 63 | 67,8 | 57,2 | 31,5 |

Источник: Кузнецов В.Н. Партнёрство. М., 2011. С. 223 (рис. 5), с. 224 (табл. 5), с. 225 (табл. 6–7), с. 269 (табл. 11–12), с. 270 (табл. 13–15), с. 271 (табл. 16).

Вот итог для 1998 года (основа – обстоятельные, доказательные итоги социологических исследований): в 1998–2003 годах в России главными субъектами политических процессов стали преступные группировки.

И только с 2004 года по настоящее время начинается реальный демократический (не либеральный, не консервативный) процесс в политической сфере, во всех основных сферах жизнеобеспечения граждан России, её народов.

Эти позитивные процессы для духовной, мировоззренческой сферы (сравните, пожалуйста, 1998 год – 80% и 2007 год – 31,5%).

Не исключено, что смысл, суть главной доминанты мотивации многих теоретиков и организаторов либеральной, неолиберальной («демократической») революции 2011–2012, многих участников действий коррупционеров, преступников, террористов в 2011–2012 годах, – «раскультурирование», «размировоззренение» народа. Это их борьба против реальной конструктивной созидательной деятельности Умного Народа России как Субъекта культуры развития России; как Главного Умного Субъекта управления Россией; как Главного Умного Субъекта в создании народной идеологии развития России, её модернизации; как Главного Умного Субъекта создания национального незападного гуманистического мировоззрения 2012 года и последующих лет.

* * *

90 лет назад выдающийся русский социолог Питирим Сорокин, только что высланный из родной страны, завершил свою работу, посвящённую исследованию состояния России и её народов за восемь лет с 1914 года.

Вот строчки, завершающие книгу: «Глубокую болезнь испытал и испытывает еще русский народ, – отмечает П. Сорокин. – Горькую чашу страданий выпил он до дна. Распял себя за свои и чужие преступления. Стал "Сыном Человеческим", принявшим на себя грехи мира. Теперь он искупил эти грехи. Теперь он чист, чище многих народов, согрешивших, но не пострадавших так. Чист. Готов и к смерти, и к новой жизни.

Много раз за эти годы я думал: не пробил ли смертный час нашей истории? Не бьет ли полночь исторического заката русского народа? Не перед смертью ли он омылся в страданиях?

Теперь вижу, что нет. Больной выздоравливает, кризис проходит и впереди дорога жизни, а не смерти. Знаю, не розами покрыт грядущий путь. Он тернист, ждут на нем бездны новых страданий, унижений, оскорблений и трудностей. Крутые кряжи, опасные перевалы и разбойничьи засады ожидают путника.

Но не будем падать духом. Возьмем с собой ценности Знания, готовность к Трудю и лишениям, напряженную волю к Добру и светлую Надежду. С ними не пропадем. С ними снова выберемся из мрачных пропастей крови и смерти на широкую и столбовую дорогу истории.

"Сие буди и буди"¹. (Выделено – жирный шрифт – мною. – В.К.).

Трудно, да и едва ли необходимо добавлять что-то к размышлениям и выводам великого русского и американского социолога Питирима Александровича Сорокина о современном состоянии России... летом 2012 года.

Лето...

Здесь и сейчас каждому надо становиться умным, мудрым, ответственным, сильным и честным.

Нам Всем нужна умная, мудрая, ответственная, сильная и честная Россия. Мы свободны в своём выборе такой России.

И только мы сами отвечаем за свою мечту, позицию, поступки, за прошлое, настоящее и будущее народов России.

Мы сами отвечаем за Умный Народ России.

Мы – Народ.

СОЦИОЛОГИЯ МИРОВОЗЗРЕНИЙ КАК СОЦИОЛОГИЯ КУЛЬТУРЫ

Исходным положением представленного социологического исследования о динамике и сути социологических особенностей мировоззрений 2012 года и последующих лет автор статьи предлагает свои обоснования концепта **«Мир»**.

Именно факт наличия Мира во всём многообразии его трактовок² в 2012 году является исходным и *главным основанием* для нашей жизни (учёных, экспертов и наших читателей, всех людей и народов, всех стран), для изучения концептов: *«мировоззрение»*, *«мироздание»*, *«мироощущение»*, *«мировидение»*, *«миропонимание»*, *«миросозерцание»*, *«миропорядок»*, *«мироустройство»*³.

Ключевым, основным концептом раскрывающим источник; направление; особенности пространственно-временной конкретизации деятельности Субъекта по учреждению, защите, поддержанию и укреплению Мира во всём Мире; энергетику и мотивацию Субъекта; смысл его деятельности и стремление к достойному, гуманистически ориентированному результату является феномен **«Культура»**⁴.

¹ Сорокин П. Современное состояние России // Безопасность Евразии, 2002, № 4.

² Капто А.С. Энциклопедия «Мир». В 2 т. М.: Издательский дом «Академия», 2008.

³ Яновский Р.Г. Мировоззрение. М.: Книга и бизнес, 2007.

⁴ Лихачёв Д.С. Культура как целостная среда // Избранные труды по русской и мировой культуре. СПб: СПб ГУП, 2006; Капто А.С. Философия мира: истоки, тенденции, перспективы. М., 1990; Капто А.С. От культуры войны к Культуре Мира. М.: Республика, 2002; Кузнецов В.Н. Культура безопасности: Социологическое исследование. М.: Наука, 2001; Кузнецов В.Н. Геокультура: Основы геокультурной динамики безопасности в Мире XXI: Культура – Сеть. М.: Книга и бизнес, 2003; Кузнецов В.Н. Геокультурная энциклопедия – 2009: Культура развития через культуру безопасности. М.: Книга и бизнес, 2009; Кузнецов В.Н. Партнёрство: Культура партнёрства как интегрирующий гуманитарный кластер смыслов культуры мира и безопасности; партнёрств людей, народов и цивилизаций. М.: Книга и бизнес, 2011.

Это *важнейшее основание* (концепт «культура») для учреждения всех видов мировоззрений; для их конструктивной и созидательной деятельности в сфере развёртывания нового движения XXI века за Мир и Безопасность каждого человека, каждой семьи, каждого народа в 2012 году, в последующие годы по предотвращению возможной третьей мировой ядерной войны.

Тем самым становятся возможными важнейшие конструкты XXI века – «Культура Мира», «Культура Предотвращения», «Культура Безопасности», «Культура Диалога», «Культура Доверия», «Культура Компромисса», «Культура Развития», «Культура Партнёрства».

По ходу представленного исследования автор статьи рассматривает основания современного мировоззрения (их социологический аспект) в последовательности, предложенной на схеме 1 (их иерархия достаточно условна).

Схема 1

Основания современного мировоззрения: социологический аспект

| Основания | Примерное содержание |
|----------------------------|---|
| 1. Мир и Человек | Образ (картина) мира. Человек и его отношение к миру, к вопросам мира и войны. Бог. Жизнь и смерть. |
| 2. Понимание | Видение мира, понимание его и своего места в нём. Нормы, традиции, запреты, правила поведения. |
| 3. Культура | Язык, эмоции, искусство. Религия. Знания. Опыт. Наука. |
| 4. Гуманизм | Ценности, идеалы, этические вопросы. |
| 5. Народное и национальное | Взаимосвязь отдельного (человек), особенного (народ, нация) и глобального. |
| 6. Вера и убеждения | Формирование и функционирование мечты, позиции и поступков человека; его принципы, смысл жизни. |

Изучение выбора самих оснований современного мировоззрения осуществлено автором исследований как на итогах собственных работ, так и итогах исследований коллег по научной школе; на итогах исследований сферы мировоззренческого, проблем мира и войны, безопасности, свободы и справедливости, добра и милосердия, справедливости и ответственности, осуществлённых российскими и зарубежными учёными во второй половине XX века, и в XXI веке.

Актуальность, востребованность итогов исследования оснований современного мировоззрения определяется, по мнению автора работы, тем, что на рубеже XX и XXI веков, в первом десятилетии XXI века практически во всех странах мира среди детей, подростков, молодых людей, граждан среднего и «мудрого» возраста, среди женщин и мужчин, среди приверженцев разных религиозных конфессий и атеистов развёрнута главная глобальная работа всего, без исключений, мирового истеблишмента по преобразованию сознания человека на понимание, восприятие установок, норм и ценностей только западного евро-атлантического мировоззрения, западного миропорядка, западной идеологии миропорядка, западной политической философии. По сути речь идёт о ежечасной, повседневной работе по обеспечению права Запада на военное решение вопросов мира и справедливости, свободы и смысла жизни. Речь идёт об отказе всего западного мира от принципов классического гуманизма, об отказе от классической культуры, об отказе права каждому человеку на достойную жизнь, на мир, на свободу, на счастье.

Итог: в противовес полностью разработанной западной идеологии и философии миропорядка, мироустройства, мировоззрения мы (научная школа Кузнецова) предложили полностью разработанную идеологию и политическую философию новой модели мироустройства (Проекта России), новой модели миропорядка, новой модели современного мировоззрения 2012.

А по существу, как итог уже состоявшихся исследований автора этой работы в 2006–2012 годах, можно «сложить» первый кластер концептов и конструктов для дальнейшего изучения проблем современного мировоззрения.

Таким образом, **предметом моего исследования в этой работе** является состояние, динамика и мотивы изменений процесса гуманитарного и социального, коммуникативного взаимодействия сознания людей с их взглядами на мир и проблемы войны; на понимание мира и логики, последствий войны в XXI веке; на принципы, позиции и поступки людей, на ценности, нормы и действия людей; на проблемы обязанностей, ответственности людей за себя, за другого, за мир.

Гипотеза исследования заключается в том, что изучение сущности современного мировоззрения, спектра мировоззрений 2012 года через проблему Мира и войны; через проблему устойчивого развития человека, народов и стран в контексте РИО+20 поможет содействовать эффективному и своевременному предотвращению весьма возможной третьей мировой ядерной войны в 2012, 2013 годах.

Главная научная проблема представленного социологического исследования может быть определена как поиск и обоснование новых фундаментальных трендов в разработке концептуальных, методологических, институциональных, контекстуальных и процессуальных аспектов в достижении необходимого и достаточного синтеза смыслов и программ совместных действий (проявлений) мировоззрения, миропорядка и мироустройства в едином и главном направлении – сохранении и утверждении Мира и Культуры Мира, Безопасности и Культуры Безопасности, Культуры Предотвращения, Культуры Партнёрства.

В итоге: **Цель представленного социологического исследования** – обосновать и раскрыть исключительную, первоочередную роль российского национального мировоззрения (в сообществе мировоззрений 2012 года и последующих лет) в духовном, нравственном и организационном сплочении граждан, семей, народов для справедливости, правды и милосердия через общее дело – сохранения и укрепления Мира и Культуры Мира.

**Концепт
«Мир»**

Сама возможность приблизиться к пониманию, исследованию, формулированию нового для социологии, философии, политологии кластера категорий для изучения сферы мировоззренческого в XXI веке во многом, для автора книги, счастливо связана с очень своевременной и значительной работой Александра Семёновича Капто* «Энциклопедия «Мир», которая опубликована в двух томах (Москва, 2008 г.).

Во введении к этой выдающейся работе он сформулировал важнейшее послание всем нам. «Человечеству предстоит долгий и многотрудный путь к единству, – констатировал А.С. Капто. – Движение по этому пути потребует от всех людей научиться жить бок о бок, в общем доме, сохраняя различия, предвидя и предотвращая возможные конфликты. Саммит тысячелетия констатировал, что наибольшую тревогу за будущее человечества вызывают три проблемы: нищета, невежество и болезни; насилие и террор; деградация и разрушение окружающей среды. Борьба с ними двояким образом связана с миром. С одной стороны, мир как отсутствие войны, применения силы и угрозы силой в отношениях между государствами и между социальными группами внутри государств (негативный мир) является условием сосредоточения усилий народов на преодолении названных невзгод. С другой стороны, их сокращение и устранение будет означать утверждение социально-

* Капто Александр Семёнович, известный российский и украинский учёный социолог и политолог, государственный и политический деятель, дипломат, журналист. Доктор философских наук.

го благополучия и на его основе – согласия в отношениях между людьми, народами, государствами (позитивный мир), приближение мирового сообщества к социальной гармонии. Иными словами, **мир выступает как цель, ресурс и средство обеспечения безопасности**¹. (Выделено мною. – В.К.).

Авторское определение концепта «Мир» основано именно на итогах фундаментального исследования А.С. Капто, на итогах исследований философа и социолога Рудольфа Григорьевича Яновского*, представленные в его важнейшей работе «Мировоззрение» (М., 2007).

Концепт «Мир» – это: 1) *отсутствие войны, состояние отношений между странами на мировой арене, между социальными и национальными группами внутри государств, которое характеризуется их согласным сосуществованием, отсутствием вражды или розни. Мир – необходимое условие благополучия, стабильности и развития человечества в целом и всех составляющих его стран и народов. Он не исключает возможности противоречий, но предполагает их разрешение ненасильственными средствами при уважении интересов, ценностей и идеалов всех взаимодействующих сторон. Важнейшими предпосылками Мира являются: прекращение гонки вооружений и разоружение, прежде всего ядерное; отпор актам агрессии и международного произвола; ликвидация военных блоков и очагов войны и вооружённых конфликтов; развитие международного сотрудничества; Прочный Мир предполагает не только отсутствие войны (такое состояние иногда называют "негативный мир"), но и широкое разностороннее сотрудничество государств, других субъектов мировой политики, налаживание партнёрских отношений между ними в экономической, политической, культурной и др. областях ("позитивный мир"). В XX в. проблемы мира выделились в самостоятельную область социального знания – паксологию. Во многих странах специализированные институты объединились в Международную ассоциацию исследования мира. В существующих концепциях мира, как правило, рассматриваются следующие основные проблемы: природа мира; пространственные, геополитические, геоэкономические, геокультурные границы возможного мира; его социальная и правовая база; пути и средства обеспечения мира и др.; 2) соглашение воюющих сторон о прекращении войны и восстановлении мирных отношений.*

Концепт «Культура» Важность и актуальность концепта «Культура» в понимании роли «культурного» в становлении и функционировании современного мировоззрения может быть рассмотрена в итогах исследования, представленного в цикле статей автора этой работы по теме «Культура создающего национализма»².

Для многих событий в XXI веке, состоявшихся в России и других странах, важнейшим движущим фактором (как позитивным, так и негативным) определяется национальное измерение, национализм (см. схему 2).

Именно позитивный (и негативный) опыт влияния национального, национализма на важнейшие характеристики жизни человека, общества, народов, ци-

¹ Капто А.С. Энциклопедия «Мир». В 2 т. М.: Издательский дом «Академия», 2008. Т. I. С. 6.

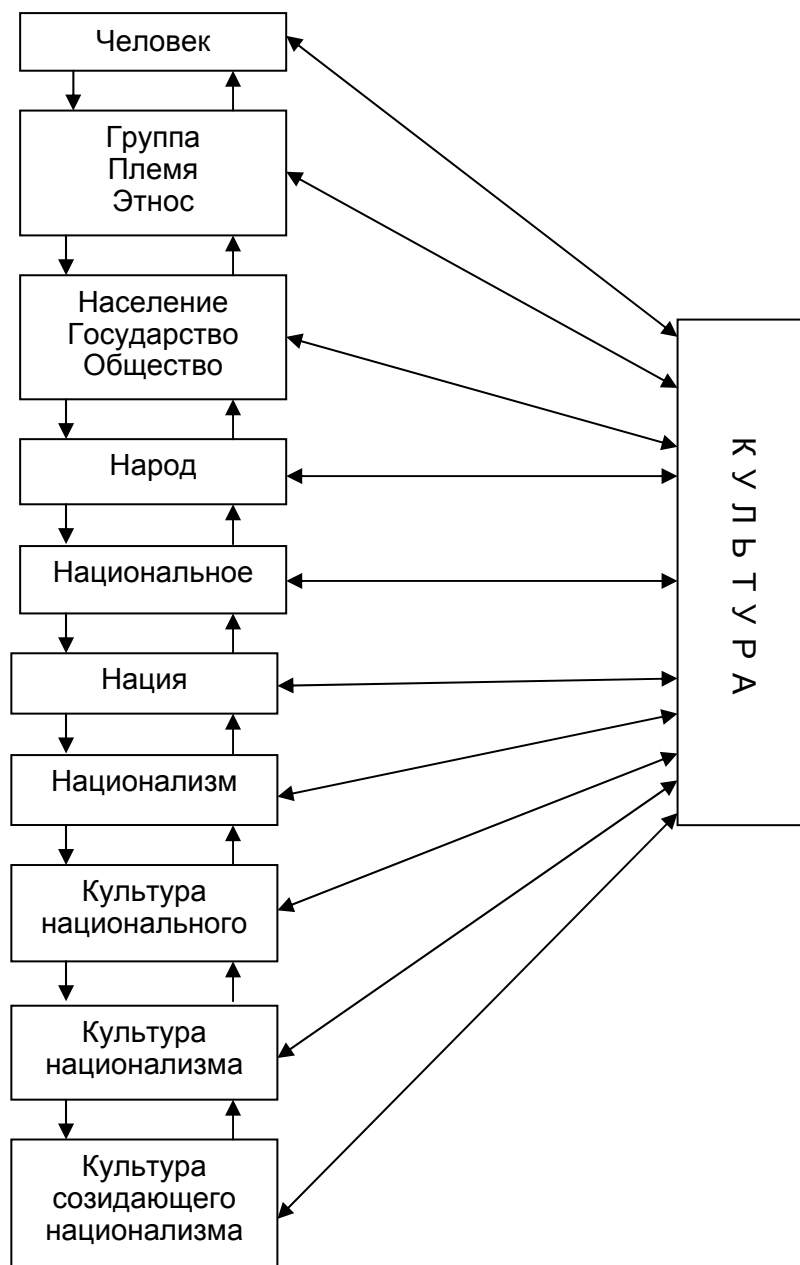
* Яновский Рудольф Григорьевич (1929–2010) – выдающийся советский (российский) Гражданин и Учёный, член-корреспондент Российской Академии наук, доктор философских наук, основатель и главный автор журнала «Безопасность Евразии», Председатель Редакционного Совета журнала (2000–2010).

² Первые две статьи опубликованы в журнале «Безопасность Евразии» за 2011 год. Третья статья готовится к публикации в журнале «Безопасность Евразии» (2012, № 1).

виллизаций предполагают становление и обсуждение новой возможной теории и методологии национального, национализма в XXI веке. Оформляется специализированный научный дискурс, посвящённый социологическим, философским, политологическим, культурологическим, экономическим аспектам национального, народного, этнического.

Схема 2

Логическая схема влияния культуры



Прежде всего, важно выделить ключевое звено в сфере национального. На схеме 2 в качестве такого звена определён концепт «культура».

Ключевым фактором, влияющим на становление, функционирование и преобразование (позитивное и негативное) мировоззренческого, национального является культура. Здесь важно иметь в виду как многообразие выражений национального, так и культурное многообразие.

В представленном разделе его автор руководствуется основополагающими (по его мнению) итогами исследований взаимосвязи культуры и национального, культуры и Мира, культуры и безопасности, представленными в работах П.А. Сорокина, Д.С. Лихачёва, Клиффорда Гирца, В.А. Тишкова, О.А. Белькова¹.

Её суть, смысл взаимосвязи, исключительность и обязательность представлена на схемах 2 и 3, в определении культуры, предложенном выдающимся мыслителем России Д.С. Лихачёвым. Здесь определение концепта «Культура».

«Культура – это огромное целостное явление, – сформулировал он, – которое делает людей из простого населения народом, нацией»². (Выделено мною. – В.К.).

Особенности, динамика именно такого «делания» из простых людей народа, нации представлена в схеме 2. Отсюда, с учётом сути схемы 3, автор исследования считает возможным и необходимым сформулировать концепт **«окультурирование»**, который обозначает устойчивый позитивный процесс созидательного влияния на человека, семью, род, племя, этническое, народное, национальное; на этнос, народ, нацию через формирование достоинства, правды, честности, справедливости, веры, ответственности и милосердия; через выработку достойной мечты, позиции, поступка; через участие в осуществлении общей цели и главных идеалов, ценностей.

Концепт **«раскультурирование»**, по существу, выражает необходимость обеспечения безопасности самой сути, смысла процесса «делания» из людей народа, нации; процесса осуществления «этнического», «народного», «национального»; процесса «окультурирования» людей, этносов, народов, наций.

На схеме 3 представлена более широкая и глубокая линия негативного влияния процесса «раскультурирования» на все этапы проявления человеческого, этнического, народного, патриотического, национального. В самом предварительном, рабочем плане (с учётом схем 2 и 3) концепт **«раскультурирование» можно определить так: это устойчивый негативный процесс обратного преобразования народа, нации в «простое население», в толпу через деформацию и дискредитацию национального мифа и национальной мечты, исторической памяти; общенациональных целей, идеалов, ценностей; через искажение и деформацию культуры этнического, народного, национального; через активизацию и устрашение людей разрушительным национализмом; через распространение расизма и шовинизма**

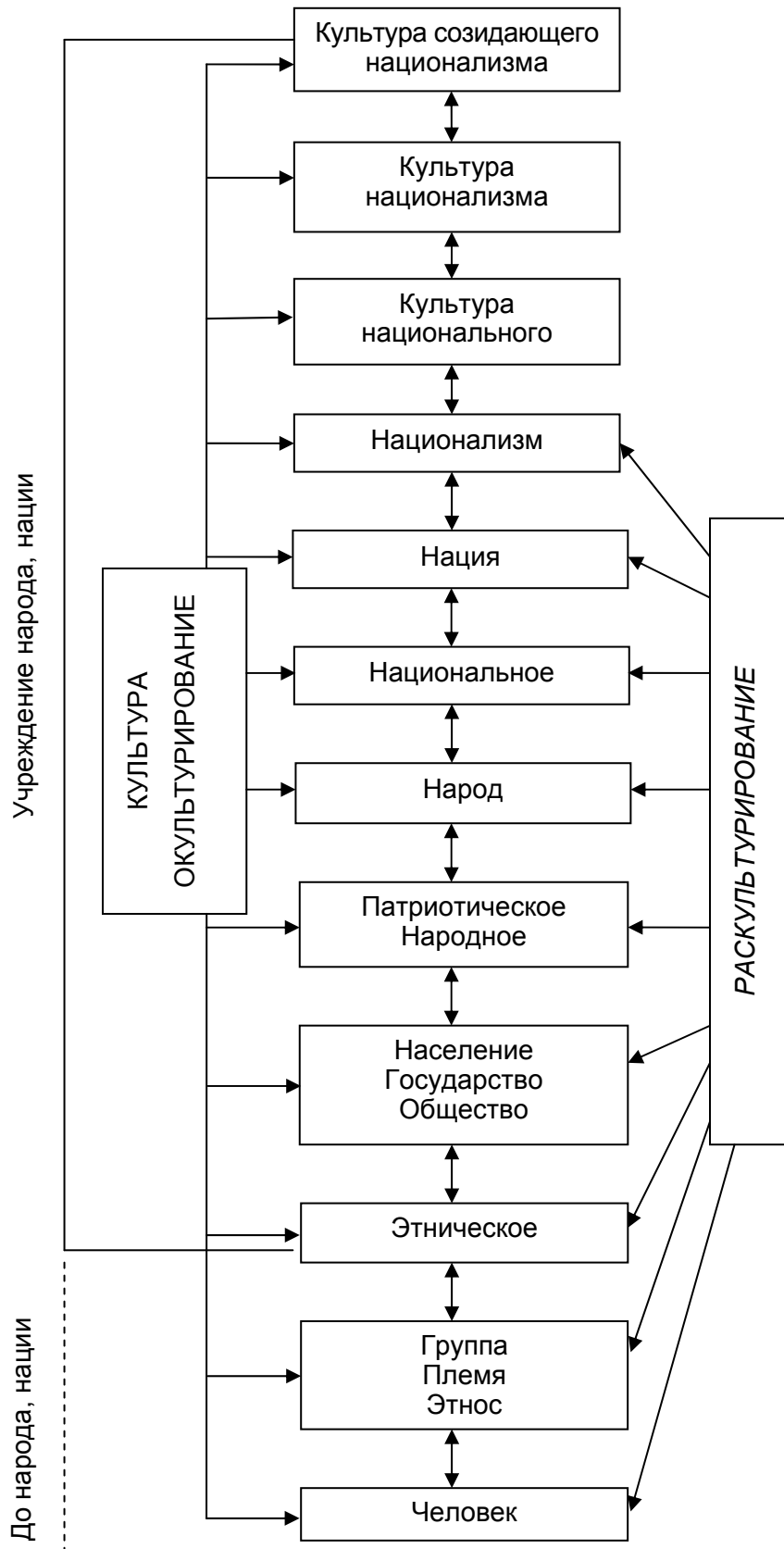
Необходимо особо отметить ещё раз важность анализа концепта **«Культура»** в контексте **«окультурирования»** и **«раскультурирования»** с учётом становления **народного, национального**, а также категорий **«народ»**, **«нация»**. Суть в том, что все эти категории «работают» в исследовании оснований современного мировоззрения, а процессы **«омировоззренивание»** и **«размировоззренивание»** (на стадии их изучения) весьма близки к процессам **«окультурирования»** и **«раскультурирования»**.

¹ Сорокин П. Современное состояние России // Безопасность Евразии, 2002, № 4; Лихачёв Д.С. Избранные труды по русской и мировой культуре. СПб: СПб ГУП, 2006; Тишков В.А. Этнология и политика: статьи 1989–2004 гг. 2-е изд., доп. М., 2005; Тишков В.А. Национализм // Новая философская энциклопедия: В 4 т. М., 2010. Т. III; Тишков В.А. Нация // Там же; Тишков В.А. Этничность // Там же, т. IV; Гирц К. После революции: судьба национализма в новых государствах // Гирц К. Интерпретация культур / Пер. с англ. М., 2004; Бельков О.А. Национальное и национализм // Безопасность Евразии, 2005, № 4; Бельков О.А. Русский вопрос в современной России. Полемические заметки о «Русском вопросе» // Безопасность Евразии, 2007, № 3; Бельков О.А. Толерантность: социальная норма или интеллектуальная притча // Безопасность Евразии, 2008, № 3.

² Лихачёв Д.С. Культура как целостная среда // Лихачёв Д.С. Избранные труды по русской и мировой культуре... С. 349.

Схема 3

Примерная модель учреждения из совокупности людей,
составляющих население – народа, нации
(по Пихачёву)



Сам концепт «**омировоззренивание**» – это устойчивый позитивный процесс создающего воспитания и самовоспитания человека, семьи, общества, народа с целью содействия в учреждении, формировании, функционировании современного, гуманистического мировоззрения, ориентированного на сохранение и развитие культуры жизни, культуры мира и безопасности.

Концепт «**размировоззренивание**» – это устойчивый негативный процесс обратного преобразования нации, народа в «толпу», в «простое население» через раскультурирование; через деформацию, дискредитацию истории народа и страны, их образа жизни, мечты, идеалов и ценностей; через искажение смыслов настоящего и будущего; через искажение смысла жизни человека.

Концепт «Мировоззрение» Определение концепта «Мировоззрение» может быть осуществлено с учётом предыдущих исследований сферы мировоззренческого.

Мировоззрение – это относительно устойчивая артикулированная совокупность понятий и принятых людьми: картины (образа) мира и конкретного места человека в нём; идеалов и ценностей в соединении со своим смыслом жизни, своими позициями, принципами и поступками; с личным отношением к вопросам веры, знания, к нормам, традициям, запретам, к правилам игры; отношения к национальному, культурному; к языку, к прошлому, настоящему и будущему, к своим убеждениям, свободе и ответственности, к компромиссам и состраданию.

Конструкт «Национальные Ценности» Предложение автора статьи, по поводу совокупности основных российских ценностей, с учётом рассмотрения широкого корпуса конструктов, концептов, понятий по ходу исследования, может быть представлено в такой последовательности.

- Достоянная Жизнь, Мир как Культура–Сеть
- Человек, Семья, Народ. БОГ
- Вера
- Культура Мира
- Равенство каждого человека перед Законом и надёжная проверяемость исполнения Закона
- Россия как Отечество, Родина
- Труд, Сотрудничество
- Честь, Честность
- Совесть, Совестьливость, Стыд
- Правда, Смысл Правды
- Справедливость, Милосердие
- Свобода и Ответственность
- Патриотизм
- Доверие, Сострадание
- Надежда, Любовь, Мудрость
- Права и Обязанности
- Демократия
- Безопасность
- Смысл Жизни.

Интересный факт.

Администрация одной из поисковых систем Интернета составила необычный рейтинг. Было проанализировано около миллиарда вопросов, заданных пользова-

телями за последние десять лет. Как оказалось, самый популярный вопрос: «В чём смысл жизни?». На втором месте: «Есть ли Бог?»¹.

Контекст формирования и функционирования современного мировоззрения

Возможность самого предварительного определения содержания главных категорий, концептов, конструктов в исследуемой сфере современных мировоззрений, позволяет обозначить *внешний контекст*, влияющий на сам процесс становления и функционирования мировоззрения, на процесс его восприятия Субъектом.

Вместе с тем, правомерно, по мнению автора исследования, отметить наличие и влияние *внутреннего контекста*, который также влияет на мировоззрение 2012 года, на восприятие Субъекта учреждающего само мировоззрение.

Итоги исследований, осуществлённых автором статьи в 2003–2012 годах² позволяют предположить, что в качестве внешнего контекста для национальной модели незападного мировоззрения России 2012 года может быть рассмотрена глобальная структурная гуманитарная революция³.

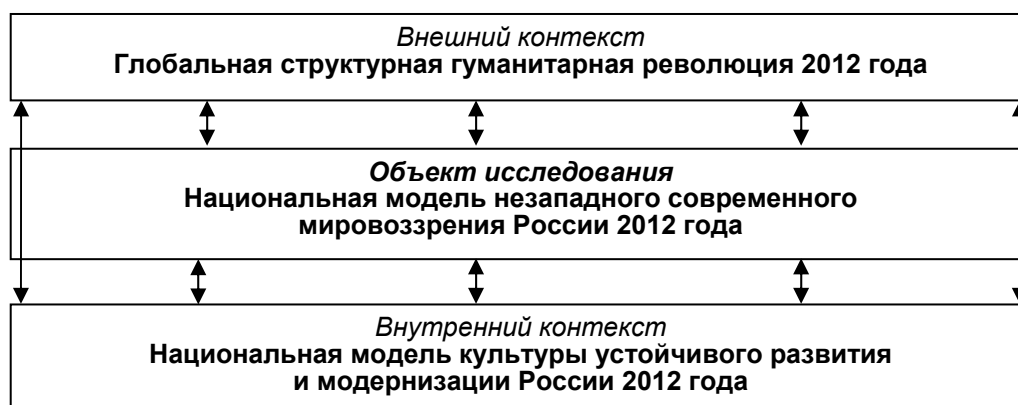
На схеме 4 представлено взаимодействие мировоззрения с внешним и внутренним контекстом, в качестве которого выступает процессуальный аспект национальной модели культуры устойчивого развития и модернизации в России 2012 года.

Среда формирования и функционирования национального незападного современного мировоззрения России 2012 года

Процесс учреждения, становления, функционирования современного мировоззрения, процесс «омировоззренения» и «размировоззренения» осуществляется всегда в реально существующей внешней и внутренней среде.

Схема 4

Логическая схема взаимосвязи мировоззрения и его контекста



¹ Городова М. Обманная страна // Российская газета, 2010, 21 октября, № 239. С. 24.

² Кузнецов В.Н. Глобальная структурная гуманитарная революция XXI века: Научный доклад для научно-методологического семинара «Высокие Гуманитарные Технологии – XXI» (Москва, 10 марта 2006 г.). М., 2006.

³ Кузнецов В.Н. Особенности становления и функционирования глобальной социологической геокультурной объясняющей модели современных всемирных кризисных перемен: экономических, финансовых, правовых, политических, гуманитарных, институциональных: Научный доклад. (Москва, декабрь 2008 г.). М., 2008.

В качестве *внешней среды* выступает, по мнению автора исследования, институциональная среда, которая включает в себя всю совокупность официальных и неофициальных правил игры, норм, договорённостей, традиций, запретов.

Здесь взаимодействует легитимное и нелегитимное, которое порознь и вместе влияет на весь процесс в мировоззренческой сфере.

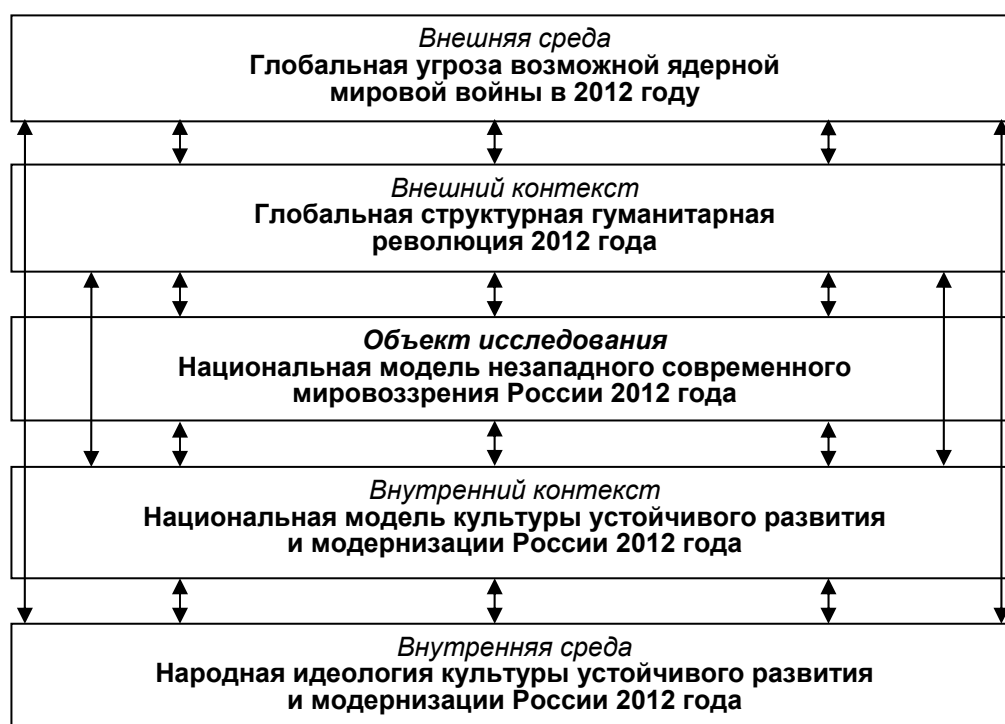
Основной доминантой *внешней среды* для представленного объекта исследования (современного мировоззрения 2012, всего спектра мировоззрений 2012 и последующих лет) автор книги считает необходимым назвать оформившуюся угрозу третьей мировой ядерной войны, которая весьма вероятно уже в 2012 году¹.

В качестве *внутренней среды* современного мировоззрения выступает народная идеология культуры устойчивого развития и модернизации России².

На схеме 5 представлено взаимодействие объекта исследования со своим контекстом и со своей средой.

Схема 5

Логическая схема взаимосвязи мировоззрения и его контекста со средой



¹ Кузнецов В.Н. Повестка Дня и Правила Игры, которые народы России предложили на 2012 год самим себе: для всех граждан, всех институтов общества, всех структур власти: Научный доклад (научная монография). М., 2011; Кузнецов В.Н. К обоснованию актуальности проведения общероссийской (международной) публичной научной дискуссии по теме: «Культура устойчивого глобального партнёрства как реальная достижимость достойного и эффективного предотвращения весьма возможной третьей мировой войны в 2012–2013 годах».

Проект тезисов к научному докладу В.Н. Кузнецова для публичной научной дискуссии в среде Российской Академии наук; высшей школы страны; в Интернете; в средствах массовой информации; среди широкого круга граждан, заинтересованных в сохранении глобального мира, духовного и нравственного возрождения Отечества. *Пора. Мы Все можем опоздать. Отчёт времени уже идёт* // Безопасность Евразии, 2011, № 2.

² Кузнецов В.Н. Партнёрство. М., 2011; Кузнецов В.Н. Идеология развития России. 2-е изд., испр. и доп. М., 2010.

* * *

В предложенном читателям социологическом исследовании учреждения, становления, функционирования, развития, обеспечения безопасности современного незападного мировоззрения человека, народа, страны 2012 года чётко представлена позиция автора. Из уже представленных итогов исследования суть позиции, надеюсь, понятна: возможно и необходимо, необходимо и возможно, пора профессионально, цепко, настойчиво, умно, достойно, законно и эффективно **социологически действовать** для содействия предотвращению весьма возможной третьей мировой ядерной войны. Эту войну с 1999 года (с момента агрессии США, стран НАТО, многих стран Европы против народов Сербии, против народов всего мира) профессионально, глобально, повсеместно, настойчиво, умно, незаконно, негуманно, нечестно, непорядочно, бессовестно готовит мировой истеблишмент, в том числе, к глубокому сожалению, и часть российского истеблишмента с обслуживающими их (мировой и российский истеблишмент) учёными, публицистами, экспертами и другими представителями российской интеллигенции¹.

Это новая реальность 2012 года.

Важно, можно, возможно и необходимо учредить, построить, научить функционировать, развиваться, быть безопасным: речь идёт о новом гуманистическом, справедливом, народном, научно, фундаментальном и повседневном мировоззрении.

Здесь и сейчас это уникальное и эффективное творение наших интеллектов и накопленных знаний, ошибок и достижений в служении своим народам и всей цивилизации: современное честное, справедливое и гуманистическое мировоззрение – важный и решительный путь к защите и сохранению Мира и Безопасности для каждого Человека, для Всех.

Главной линией возможной научной дискуссии автора с коллегами, с читателями представленной статьи *уже стал и будет ключевой (первый) вопрос о реальности, значимости, смысле и функционировании мировоззрения человека, народа, региона, цивилизации в 2012 году и в последующие часы, дни, месяцы и годы. Речь идёт о наличии Мира, о его сохранении, о каждом из нас именно в этом Мире, вместе с нами, вместе с нашими родителями, детьми и внуками.*

Автор исследования для формулирования своей **позиции** по вопросам мира, немира и войны предложил самое предварительное обоснование таких тезисов:

- современное мировоззрение (2012 и последующих лет) это реальность и высочайшая ценность для миллиардов людей;
- особенности, полнота и динамика мировоззрения каждого субъекта определяются постоянной социологической деятельностью в сфере мировоззренческого по учреждению, становлению, функционированию и развитию, защите своего мировоззрения;
- оформился (в XXI веке) и функционирует специфический социологический научный дискурс о становлении, динамике, смыслах мировоззренческого; о его значении и востребованности;
- мировоззрений много. Они значительно отличаются одно от другого: ненаучные и научные; мифологические и немифологические; религиозные и не-

¹ Кузнецов В.Н. Проблема ответственности каждого человека перед народами России, перед Отечеством в ситуации: «если завтра война, если завтра глобальная природная или техногенная катастрофа?» // Безопасность Евразии, 2011, № 1.

религиозные; глобальные, региональные и национальные; незападные и западные; миролюбивые и милитаризованные и т. д.;

- в структуре современных общественных, естественно-научных и технических наук; в религиоведении специальные научные концепции о современных мировоззрениях занимают значительное, обоснованное и достойное место;

- сложился взаимосвязанный и значительный корпус социологических категорий, смыслов, концептов, конструктов, который способствует пониманию и изучению реальных и формирующихся процессов в сфере мировоззренческого.

Второй вопрос: насколько оправдано даже достаточно условное определение в общей сфере мировоззренческого – незападного мировоззрения 2012 года и западного мировоззрения 2012 года.

Суть дискуссии в оформленности и понимании главного антагонистического противоречия XXI века. Автор исследования соотносит незападному миропорядку, мироустройству, культуре; мировоззрению, миропониманию, мироощущению главное фундаментальное свойство – культуру жизни, новый незападный гуманизм, культуру Мира и Безопасности, Правду и Справедливость, Сострадание и Милосердие.

Автор соотносит западному миропорядку, мироустройству, культуре; мировоззрению, миропониманию, мироощущению главное и специфическое фундаментальное свойство – культуру смерти, новый западный военный гуманизм, культуру Войны и Евроатлантическую безопасность.

Для сферы мировоззренческого весной 1999 года состоялся «момент истины», когда США, НАТО и ряд других западных стран осуществили в центре Европы агрессию против народов Югославии, разрушив классический гуманизм, Вестфальскую глобальную систему миропорядка и мироустройства, традиции классического мировоззрения: тем самым Запад «учредил», «построил» главное антагонистическое противоречие XXI века: культура жизни, культура Мира и Безопасности (не-Запад, Россия, Китай, Индия, Бразилия и много других стран и народов) – культура смерти (Запад, США, НАТО, многие страны Европы, Азии, Америки, многие народы).

Третий вопрос: почему так необходимо и важно постоянно ориентироваться на влияние контекста и среды для учреждения, становления, функционирования и возможного разрушения, деформации «работающего» мировоззрения 2012 года?

Здесь предметом дискуссии является главный вопрос нашего исследования: как сохранить и защитить Мир для достойной жизни каждого человека, чтобы ему был понятным и воспринимаемым смысл жизни по правде, по справедливости.

Да, надежда есть: на такой тезис ориентировано всё исследование. И есть достойный и поучительный опыт в 50–80-е годы XX века, когда люди всей земли, не-Запад и Запад сохранили и укрепили мир на Земле.

И есть, действуют в XXI веке глобальные, общечеловеческие институты, обеспечивающие Мир и Достойную Жизнь: ООН, Мировые Религии, ЮНЕСКО, ШОС, БРИКС, Комитеты во многих странах по защите Мира.

И, самое главное, сегодня многие миллионы людей в личном качестве участвуют в действиях для сохранения Мира и Безопасности, Культуры Мира.

Есть мотивация, есть основания для современного мировоззрения в 2012 году.

* * *

Для понимания содержательного единства незападного мировоззрения 2012 года и классического гуманистического мировоззрения XVI–XXI веков исключительно важно и актуально суждение известного мыслителя Мишеля Серра,

предложенное им 9 марта 2001 года по ходу своего выступления с темой «*Новые технологии и знания: перспективы и направления исследований*» на заседании группы «Беседы XXI века» (инициатива ЮНЕСКО). «Слово "культура" было придумано Цицероном, – пояснил Мишель Серр, – который сказал, что "философия – это культура души". Культура, впервые получившая такое определение, **составляла часть гуманистического мировоззрения философов XVI в., породивших традицию культуры "honnete home" [честного человека]**¹. (Выделено нами. – В.К. и А.К.).

Объединяет всех нас в 2012 году **стремление к «мировоззрению честного человека»; потребность в «мировоззрении честного человека» у себя и у Другого.**

**МЕТОДОЛОГИЯ СОВРЕМЕННОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ
КАК ЕДИНАЯ ГУМАНИТАРНАЯ ПАРАДИГМА НА ОСНОВЕ ВЗАИМОСВЯЗИ
И ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ГЕОКУЛЬТУРЫ, ГЕОЭКОНОМИКИ И ГЕОПОЛИТИКИ**

Методологическая схема многих видов мировоззрений в XX и XXI веке может быть представлена рисунком, на котором обозначена последовательность деятельности субъекта мировоззрения по его учреждению для себя (см. рис. 1).

Важно отметить, что в важнейших звеньях процесса учреждения мировоззрения для западного и восточного видов мировоззрений, для мировоззрений, основанных на различных научных парадигмах есть много общего.

Можно рассмотреть феномен «**мечта**», который реально значим на всех этапах становления и функционирования мировоззрения.

Позитивно воспринят мировоззренческий тезис президента России Владимира Путина (Санкт-Петербург, 2007): *Россия как страна-идея*; а также мировоззренческий тезис президента России Дмитрия Медведева (Санкт-Петербург, 2010): *Россия как страна-мечта*.

Это Мечта – русская, российская Мечта. И по этому важнейшему сущностному признаку можно утверждать о содержательном сходстве геополитики, геоэкономики и геокультуры.

Так получилось, что на этапе становления геополитики один из её основателей Хэлфорд Маккиндер (1861–1947) многие свои концептуальные положения изложил в работах «*Демократические идеалы и реальность*» (1919) и «*Завершенность земного шара и обретение мира*»². Его идеалом, мечтой стало понимание хартленда (Сердцевинной земли), как осевого района мировой политики и истории. Это внутреннее пространство Евразии: в его центре значительная часть России. «Кто правит Восточной Европой: управляет хартлендом; кто руководит хартлендом: управляет мировым островом; кто правит Мировым островом: управляет миром»³.

Интересно, что на стадии оформления геоэкономики один из её создателей Эдвард Люттвак в интереснейшей книге «*Возникновение опасностей американской мечте*» отметил, что военные угрозы и альянсы теряют свою актуальность «с установлением мира в международных отношениях. С этих пор экономические приоритеты не являются более скрытыми и выходят на первый план»⁴. Именно Э. Люттвак в конце 80-х годов XX века ввёл термин «геоэкономика».

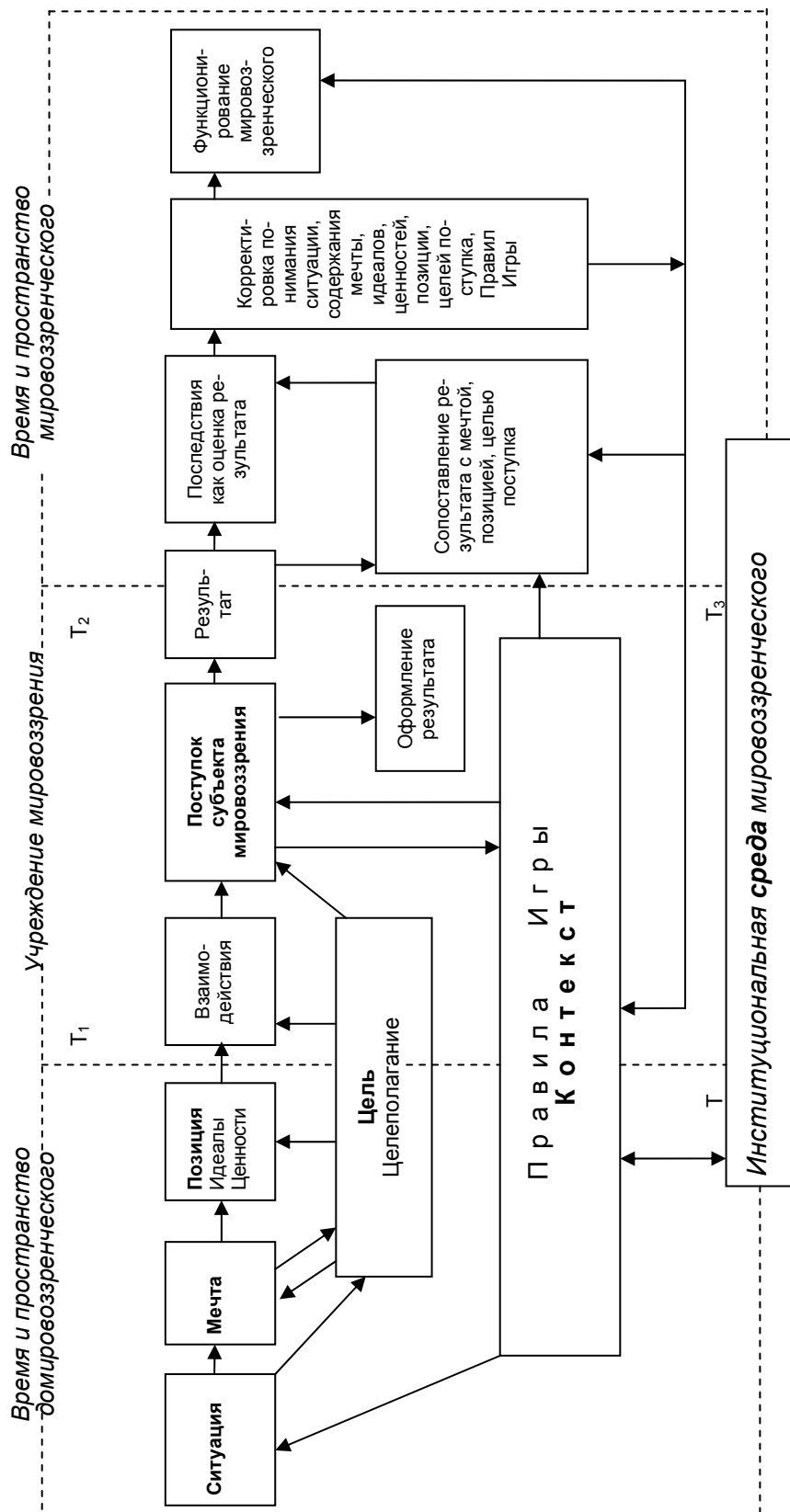
¹ Бюллетень Сектора социальных и гуманитарных наук ЮНЕСКО, SHS, 2004, Январь – март. С. 17.

² Mackinder H.J. Democratic Ideals and Reality: A Study in the Politics of Reconstruction. London, 1919; *Idem*. World and the Winning Peace // Foreign Affairs, 1943. № 4.

³ Mackinder H.J. Democratic Ideals and Reality... P. 186.

⁴ Luttwak E. The Endangered American Dream. N.Y., Simon and Schuster, 1993. P. 83.

Рисунок 1
Социологическая модель деятельности субъекта мировоззрения по его учреждению



Здесь **ситуация** – картина мира
Позиция – убеждения, принципы, идеология
T1, T2, T3 – сфера учреждения мировоззрения

Становление своего понимания геокультуры я соотношу также с мечтой. Речь идёт о статье Г. Сергеева и Л. Сергеевой «Русская мечта», которая была опубликована в пилотном номере журнала «Безопасность Евразии» (1999 г.). В преамбуле (статья состоит из пятидесяти тезисов) авторы пишут: «... России нужны высокие идеалы, идеи и цели, с тем, что русская мечта может быть реализована в следующем столетии, в следующем тысячелетии»¹.

В самом предварительном плане можно констатировать, что становление геокультуры шло через осмысление новой роли Человека во всех событиях рубежа XX и XXI века.

Интересные и актуальные соображения по поводу человека, народов, всего мира предложил известный политолог, геополитик К.С. Гаджиев по итогам своих исследований в книге «Геополитические горизонты России (контуры нового миропорядка)».

«Не может быть единого мира с единой верой, единой системой мирозерцания и миропонимания, едиными нормами, ценностями, жизненными установками. Единый мировой порядок возможен только как открытое, динамическое пространство для свободного сосуществования и свободного самовоспроизводства разнообразных народов, культур, религий, форм миропонимания, ценностно-нормативных систем.

<...> Это тем более верно, когда речь идет о различных народах, этносах, культурах и цивилизациях. Каждый народ, равно как и каждый человек, имеет собственное понимание добра и зла, справедливого и несправедливого, правого и неправого, и поэтому попытки найти для них объективные основания и обоснования сопряжены с антиномиями, зачастую неразрешимыми.

Заимствуя друг у друга различные технологии, *европейские народы* вместе с тем сохраняли свой субстанциональный характер, и именно это дало им возможность быть членами единой европейской цивилизации, оставаясь одновременно французами, итальянцами, испанцами, англичанами и т. д., каждый из которых внес свой особый, уникальный вклад в общее дело. Почему же *восточные народы* не могут внести каждый свой – и тоже уникальный – вклад в формирующуюся всепланетарную цивилизацию, сохраняя при этом свою национальную идентичность?»². (Выделено – курсив – мною. – В.К.).

Методология.
Синтез: создание
единой гуманитарной
парадигмы
(геополитика +
геоэкономика +
геокультура

Становление геокультурного подхода определённо актуализировало, на наш взгляд, проблему институционализации единой гуманитарной парадигмы в XX и XXI веках. Здесь могут быть сформулированы такие вопросы. *Во-первых*, вытесняет ли геокультурный подход геополитику и геоэкономику? *Во-вторых*, имеет ли геокультурная парадигма совершенно самостоятельный статут, или это движение (процесс институционализации) исходной гуманитарной парадигмы, в рамках которой продолжают действовать и геополитический, и геоэкономический подходы с учётом их особых предметных областей?

Соотношение геоэкономики и геокультуры исследует Д.Н. Замятин в разделе «Геоэкономика как геокультура» своей значительной и актуальной статьи «Географические образы в гуманитарных науках». Он считает, что «геоэкономика»

¹ Сергеев Г., Сергеева Л. РУССКАЯ МЕЧТА: 50 тезисов (Программа действий: За Социальную эволюцию) // Безопасность Евразии, 1999, № 1. С. 49.

² Гаджиев К.С. Геополитические горизонты России (контуры нового миропорядка). М., 2007. С. 158.

ка может рассматриваться не только как этап развития экономики в целом или новое воплощение основных экономических идей, но и как геокультура.

Геоэкономика как геокультура есть исследование проекций геокультурных пространств (геокультурных образов) в плоскости современных экономических и постэкономических отношений, невозможных без учета образно географического положения центров экономической и финансовой силы. Адекватное представление подобного образно географического положения возможно путем его репрезентации как культурно-географического (геокультурного) образа. Следовательно, сети и системы культурно-географических образов, выявляющие геоэкономический рельеф современного мира, определяют сущность геоэкономики. Последующие или одновременно с репрезентацией осуществляемые интерпретации этого геоэкономического рельефа – в виде специфических геоэкономических профилей мира (миров) – могут означать переход к метагеоэкономике, или к геокультуреэкономике»¹.

Иначе говоря, можно отметить, по Замятину, актуальны *и геоэкономика, и геокультура*.

В итоге можно сделать такой вывод: *становление геокультуры обусловлено функционированием геополитики и геоэкономики; в современной гуманитарной науке работают и геополитика, и геоэкономика, и геокультура*.

Сопоставление взаимосвязи категорий геополитики – геоэкономики – геокультуры на основе гуманитарного синтеза через *дуальную позицию «глобальная безопасность – глобальный гуманитарный стратегический компромисс»* позволяет сделать вывод: геокультуре соответствуют в XXI веке новые феномены «Мир: Культура–Сеть» и «Мир как Глобальная Игра, как Глобальный Компромисс». На основе такого синтеза формируется **единая гуманитарная парадигма XXI** (см. схему 6).

И несколько тезисов по этому сюжету. Я полагаю возможным соотнести геокультурному подходу – **геокультуре** – новые эмерджентные, синергетические свойства, которые частично уже проявились в ходе исследования феномена «культура безопасности»².

Именно геокультурная парадигма может быть соотнесена с научным анализом года диалога между цивилизациями, который был осуществлён группой известных мировых учёных осенью 2001 года в книге «Преодолевая барьеры. Диалог цивилизаций»³.

Этот же подход правомерен и для анализа научных итогов «Года культуры Мира» (2000), который осуществлен в книге А.С. Капто «От культуры войны к Культуре Мира»⁴.

Тем самым я могу оформить *первый тезис о перспективах геокультуры: именно геокультура способна придать новое качество общественным наукам – обосновать и развить науку жизнеобеспечения человека, общества и цивилизации как культуру диалога, мира и безопасности; как культуру незападного мировоззрения 2012*.

Второй тезис базируется на свойстве геокультуры изначально исходить из целей, идеалов и ценностей человека, народа, общества и государства.

¹ Замятин Д.Н. Географические образы в гуманитарных науках. С. 130.

² Кузнецов В.Н. Культура безопасности: Социологическое исследование. М., 2001.

³ Преодолевая барьеры: Диалог цивилизаций (Главы 1–3) // Безопасность Евразии, 2002, № 1.

⁴ Капто А.С. От культуры войны к Культуре Мира. М., 2002.

Парадигмальная Матрица Кузнецова – ПМК

| Выражения парадигмы | | ГЕОПОЛИТИКА | | ГЕОЭКОНОМИКА | | ГЕОКУЛЬТУРА | | |
|--|-------------------|--|---------------------------------|--|---------------------------------|--|--|----|
| | | Характеристики | | | | | | |
| Субъект действия | 1 | Государство. | 2 | Транснациональные компании. | 3 | • Человек • Семья • Народ | 4 | |
| Права и свободы человека | 5 | Право сильнейшего государства, их коалиций | 6 | Права и свободы человека | 7 | Права и свободы человека, его ответственность | 8 | |
| Источник энергии, главное противоречие | 9 | • Вызов – ответ • Угроза – ответ • Опасность – ответ | 10 | • Вызов – ответ • Угроза – ответ • Опасность – ответ | 11 | Культура жизни – культура смерти | 12 | |
| Географичность. Среда | 13 | Пространство | 14 | Пространство | 15 | Масштаб | 16 | |
| Цивилизация | 17 | • Мир-Система • Мир: Война–Сеть | 18 | Мир-Экономика | 19 | • Мир: Культура–Сеть • Мир: Глобальная Игра • Мир: Глобальный Компромисс | 20 | |
| Структура мироустройства 21* | Политическое | 22 | Вестфальская модель миропорядка | 23 | Вестфальская модель миропорядка | 24 | Московско-Шанхайская модель миропорядка | 25 |
| | Экономические | 34 | Бреттонвудские соглашения | 27 | Бреттонвудские соглашения | 28 | Рубль как резервная валюта | 29 |
| | | 30 | | | | | | |
| | Институциональное | 35 | Западные Правила Игры | 36 | Западные Правила Игры | 37 | Правила Игры для не-Западной модели мироустройства | 38 |
| | Гуманитарное | 39 | Классический Гуманизм | 40 | Новый гуманизм | 41 | • Мировоззрение • Новый не-Западный гуманизм | 42 |
| Интегрирующая доминанта миропорядка | 43 | • Сотрудничество • Баланс опасностей, угроз и вызовов | 44 | • Солидарность • Солидарная культура компромисса | 45 | Стратегическая партнёрская культура компромисса | 46 | |
| Динамика | 47 | Сила, баланс сил, сдерживание | 48 | Торговля, конкуренция, баланс интересов | 49 | Доверие, сотрудничество, диалог, справедливость | 50 | |
| Война, мир и безопасность | 51 | Культура войны | 52 | Культура мира | 53 | Культура мира, безопасности и диалога | 54 | |
| Взаимосвязь | 55 | Иерархичность | 56 | Иерархичность | 57 | Отсутствие иерархичности | 58 | |
| Детерминизм | 59 | Причинность, функционализм, системность | 60 | Причинность, линейность, системность | 61 | Вероятность, нелинейность, сетевой подход | 62 | |
| Методология | 63 | Системно-структурный подход | 64 | Системно-структурный подход | 65 | Институционально-сетевой подход | 66 | |
| Технология | 67 | Социальные технологии | 68 | Высокие геоэкономические технологии | 69 | Высокие гуманитарные технологии | 70 | |

Третий тезис основан на свойстве геокультурного подхода исследовать новую реальность в отличие от геополитики и геоэкономики: тенденции XXI века, связанные с ростом нематериальных факторов в капитализации фирм (в 2011 году материальные факторы крупнейших корпораций – 30%, нематериальные факторы – более 70%); с ростом фактора знаний, роли человеческого потенциала.

* Здесь «модель мироустройства XXI Анны Кузнецовой и Вячеслава Кузнецова». См.: Мироустройство XXI: мировоззрение, миропорядок. М., 2007. С. 660.

Четвёртый тезис учитывает возможность перехода от Мир–Системы (Мир–Экономики) к Миру–Сети, что обусловлено принципиальной и концептуальной возможностью движения от Силы (баланса сил, баланса интересов) – геополитика – к геокультуре: Интеллекту, Уму и Знаниям (Мир–Культура; Мир–Глобальная Игра, Глобальный Компромисс; от иерархичности пространств – геоэкономика – к геокультуре: масштабу, горизонтальным связям, неправительственным организациям).

Пятый тезис связан с уже проявившейся способностью геокультурной методологии учитывать и преодолевать Неопределённость.

Шестой тезис опирается на научное осмысление первых итогов опыта реального предотвращения напряжений, конфликтов, чрезвычайных происшествий, этнических столкновений, военных (вооружённых) конфликтов. Именно культура предотвращения (в трактовке Кофи А. Аннана) предполагает интенсивное и широкое участие общественной науки с целью разработки её фундаментальной теории и прикладных аспектов.

* * *

Важно отметить, что для всей российской общественной науки правомерно говорить о единой гуманитарной парадигме XXI века. Как минимум её основы составляют (как равноправные методологии) геополитика, геоэкономика и геокультура.

Смыслы мировоззренческого в структуре социологического научного дискурса через «Культурную рациональность»

Основой социологического специализированного научного российского и международного дискурса по проблемам мировоззрения, духовного, нравственного для человека, народа, общества XXI века многие справедливо считают работы Р.Г. Яновского. Это его важнейшие книги: *«Наука, Мировоззрение, Перестройка (Пять проблем)»*. (М., 1990); *«Глобальные изменения и социальная безопасность»*. (М., 1999); *«Социальная динамика гуманитарных перемен: социология шанса для России на достойную и безопасную жизнь её народов»*. (М., 2001); *«Патриотизм. О смысле создающего служения Человеку, Народам России и Отечеству»*. (М., 2004); *«Мировоззрение»*. (М., 2007).

Суть его позиции чётко развёрнута в третьем разделе **«Социология мировоззрения»** важнейшей работы учёного: *«Мировоззрение»*. (М., 2007).

«Идеи, духовные ценности, светские и религиозные, нельзя отрывать от реальных интересов в жизни людей, человека и природы. Речь идёт о росте усилий и возможностей самого человека в развитии его чувств, разума, образования, общественного сознания и долга, – утверждает Р.Г. Яновский. – Это самая перспективная, необходимая и сложная работа, которая ведёт к созданию качественно нового общества и человека-личности, принципиально отличного от всего того, что знала ранее история человечества. Здесь важна реальная общественно-объективная практика научной, экономической, технологической и культурно-нравственной деятельности самого человека.»

Основное средство и задача при определении стратегии духовного и умственного роста, культурного развития гражданина России – это совершенствование человеческого сознания, воспитание чувств и гражданских качеств каждой личности, которая является своеобразным основанием понимания и развития единого материального мира, согласия людей, своеобразный стержень непрелюбимой коллективной деятельности, воли, силой духа, совершенствования и улучшения условий и результатов человеческого труда и качества жизни наро-

дов в единой России, совершенствование отечественной экономики, социальных отношений, педагогической и медицинской деятельности»¹.

Автор в своих исследованиях руководствуется геокультурной научной парадигмой и единой гуманитарной парадигмой, основывающейся на существенном единстве геокультуры, геоэкономики и геополитики.

Особое значение в исследовании сферы мировоззренческого обращено на возможность следовать новой модели рациональности – «культурной рациональности». Автор книги с благодарностью воспринимает трактовку особенностей функционирования модели культурной рациональности, предложенную известным социологом Олегом Николаевичем Яницким. В «русской истории было слишком мало рациональности с большой буквы, – поясняет он: – всё больше "любой ценой и во что бы то ни стало". Может быть "парадоксальность" русского человека ещё и в том, что в этих условиях он выбирает иную – *культурную* – форму рациональности? В отличие от научной культурная рациональность придает равное с нею значение личностному и групповому опыту, включая опыт семьи и прошлых поколений. Концентрируя внимание на восприятии и оценках местных (что не равнозначно понятию "традиционных") групп, адепты культурной рациональности рассматривают "неожиданные" для властей или академических экспертов последствия научно обоснованных решений как релевантные для социологического анализа. Соответственно, трактовка адептами культурной рациональности "общественного восприятия риска" иная. Она, находясь за пределами выявленных статистических вероятностей и калькуляций типа риск-выгода, интерпретирует это восприятие как "иную форму рациональности, которая определяется обстоятельствами, в каковых риск выявляется и становится публичным, будь то положение или место индивида в его/её местном сообществе или общие ценности последнего. В этом отношении культурная рациональность может быть понята как рациональность социального мира жизни" (Ф. Фишер).

Для моего видения задач исторической социологии принципиально важно, – уточняет О.Н. Яницкий, – что культурная рациональность обуславливает *иную логику принятия решений*. Эта логика проявляется особенно тогда, когда население подозревает, что его обманывают или манипулируют его мнением. В подобных случаях население оценивает решения, предлагаемые ему экспертами, опираясь на собственный социальный опыт. Очевидно, что вопрос о *доверии* здесь является ключевым. Как показывает российский опыт развития социально-экологических конфликтов, чем выше для населения неопределенность ситуации, возможного риска, опыт уже понесенных потерь, тем вероятнее, что его поведение и социальные требования будут строиться именно в соответствии с моделью культурной рациональности»².

Социологические исследования практик функционирования мировоззренческого в реальностях XXI века, по моему мнению, приобретают всё более актуальное значение, а их итоги становятся всё более востребованными именно в контексте методологии современного мировоззрения.

Первым приоритетом (надеюсь, что читатели со мною согласятся) становится главная общественная практика сохранения и обустройства достойной,

¹ Яновский Р.Г. Мировоззрение. М., 2007. С. 189.

² Яницкий О.Н. Историческая социология: поиск истины // Социологические исследования, 2009, № 6. С. 146–147.

благополучной и безопасной жизни Человека и всех народов. Я называю такую практику культурой жизни.

Общим пространством смыслов, многообразных реальных практик в настоящее время становится, по моему мнению, образ (содержание, структура) глобальной конструктивной модели мироустройства XXI века. Генезис такого Проекта может быть интерпретирован через смыслы и конкретику, обоснованные Президентом России Владимиром Путиным в первой половине 2007 года (см. схему 7).

Схема 7

**Социология формирования научного дискурса
о взаимодействии мироустройства, миропорядка, мировоззрения**

| Структура | | Содержание | Основные характеристики |
|---|-------------------|--|--|
| Главный вектор | | | Культура жизни |
| Структура мироустройства | Политическая | | Московско-Шанхайская модель миропорядка |
| | Экономическая | Финансовая | Рубль как резервная мировая валюта |
| | | Торговая | Региональные торговые союзы и соглашения |
| | Институциональная | | Правила Игры |
| Гуманитарная | | Не-Западное мировоззрение Новый не-Западный гуманизм | |
| Главные смысловые императивы как сущностные характеристики | | Концептуальная компромиссность | |
| | | Новый (не-Западный) гуманизм XXI века | |
| | | Справедливость как стратегическая идея для России и всего Мира | |

Дальнейшая эволюция социологического мировоззренческого дискурса продолжается в направлении изучения главного вопроса: как может быть обоснован оригинальный статус научности и фундированности социологии современного мировоззрения в научном знании XXI века.

Здесь же, по существу, параллельно, исследуются актуальные методологические и теоретические проблемы:

- как теоретически выстроены онтологические, гносеологические и эвристические основания теории мировоззренческого;
- в чём источники динамики незападного гуманистического мировоззрения 2012 и способы функционирования самокритики и самоиронии во времени и пространстве мировоззренческого;
- как работают механизмы связи и переноса – от практики мировоззренческого к теории мировоззренческого, от теории мировоззренческого – к практикам мировоззренческого, к инновациям, к методологии мировоззренческого через дуальную созидательную и объединяющую позицию «незападное мировоззрение – справедливость».

В контексте этой исключительно важной проблемы автор статьи выделяет приоритет, способствующий кардинально и в оптимальные сроки приблизиться к решению задачи создания фундаментальной методологии и теории социологических исследований мировоззренческого.

Я имею в виду новую доминантную глобальную интеллектуальную реальность: функционирование не-Западного гуманистического мировоззрения,

наличие не-Западной модели мироустройства в XXI веке, формирование не-Западной идеологии миропорядка XXI века, активное и результативное участие России, Китая, Индии, Бразилии, ЮАР, Аргентины в принятии, осуществлении и последующей корректировке Правил Игры при создании и проведении в жизнь Повестки Дня для всего мирового сообщества на XXI век.

Логика и динамика восприятия, трансформации мировоззрений в зависимости от контекста

В современном обществе, особенно при наличии глобальных интеллектуальных возможностей Интернета в версии Web 3.0, оформленное, «работающее» мировоззрение 2012 (как незападное, так и западное) весьма значительно зависит от своего контекста.

На схеме 1 автор уже представил своё видение взаимовлияния объекта (оформленное мировоззрение) со своим *внешним контекстом*. На схеме 8 я предлагаю рассмотреть более подробно особенности влияния контекста (внешнего и внутреннего) на восприятие мировоззрения, значимость его функционирования, на его деформации, на его изменения под воздействием контекста, на его понимание самим субъектом мировоззрения, другими людьми.

О сути, смысле контекста, контекстуализма важно и необходимо представить суждение известного философа И.Т. Касавина. «Теории контекста имеет своим предметом различные типы целостности и взаимосвязей исследуемого феномена, его включенности в язык, в наличную ситуацию деятельности и коммуникации, в локальную и универсальную культуру, – констатирует он. – Философская рефлексия ставит другие вопросы. Каковы же они?

Допустим, что понимание слова предполагает учет многообразных контекстов. Тогда в пределе его смысл фактически оказывается конгломератом слабо связанных между собой смысловых элементов. Но как же тогда сохранить идентичность смысла, если слово оказывается столь расплывчатым и многозначным, как обеспечить адекватность понимания и взаимопонимания?

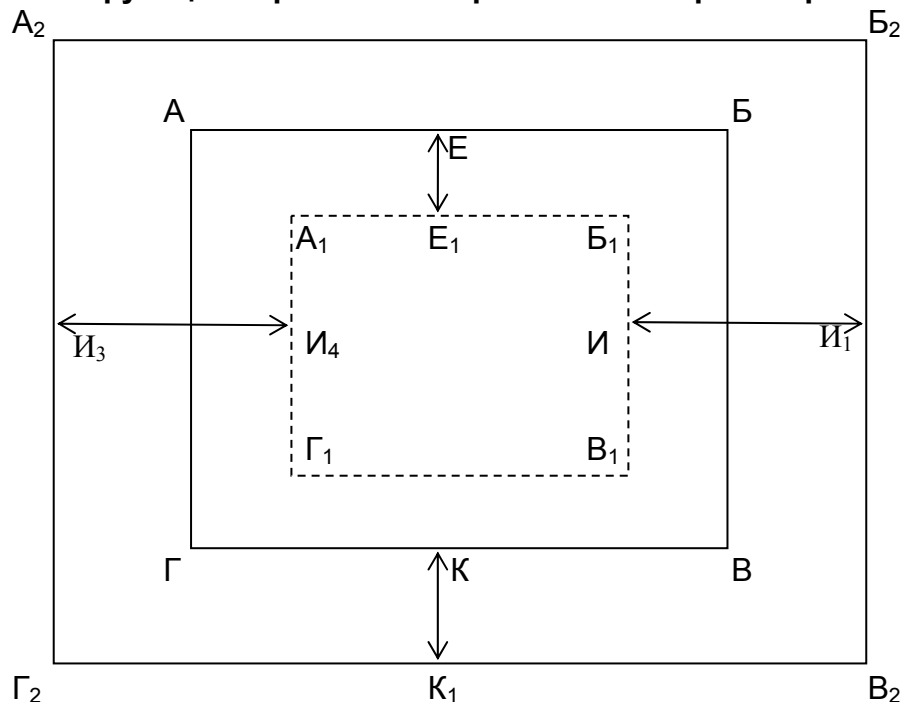
Предположим, что генезис или функционирование некоторого феномена культуры (в искусстве, религии, науке и пр.) обусловлен рядом детерминант, или контекстов. Однако данный феномен также характеризуется собственной идентичностью, отличием от своих контекстов. Каковы же границы редукционизма в контекстуальном объяснении? Сводим ли объяснимый феномен к совокупности контекстов? Например, наука – к историческим условиям своего формирования? Пусть каждая теория зависит от присущего ей научного, социального и культурного контекста. Сравнимы ли в таком случае разные, в том числе исторически и культурно дистанцированные теории? Возможна ли их независимая истинностная оценка, их рациональных выбор.

Обсуждение этих и других подобных вопросов не дает окончательного ответа, но углубляет понимание вечных философских проблем, кроющихся за терминами "смысл", "объяснение" или "истина", а также способствует прояснению конкретных методологических дилемм, возникающих в науках и культуре в целом»¹.

Для понимания особенностей взаимодействий в сфере мировоззренческого, представленных на схемах 1 и 8, важно отметить их общую особенность: это «слабые» взаимодействия, «слабые» связи, «слабые» риски.

¹ Касавин И.Т. Контекстуализм // Социальная эпистемология: идеи, методы, программа / Под редакцией И.Т. Касавина. М., 2010. С. 17.

Особенности влияния контекста (внутреннего и внешнего) на функционирование современного мировоззрения



Здесь АБВГ – современное мировоззрение (содержание и структура)

А₁, Б₁, В₁, Г₁ – внутренний контекст

А₂, Б₂, В₂, Г₂ – внешний контекст

Е Е₁ – линия влияния внутреннего контекста на мировоззрение

К К₁ – линия влияния внешнего контекста

И И₁ – линия влияния и линия взаимовлияния внешнего и внутреннего контекста

И₃ И₄ – через границу объекта – мировоззрения

Определённость и полнота понимания, восприятия смыслов мировоззрений с учётом влияния внешней среды

Изучение особенностей влияния феномена «СРЕДА» на учреждение, становление, функционирование, сохранение и совершенствование мировоззрения 2012 года и последующих лет определяет центральное место, смысловое ядро представленного исследования.

На схемах 1 и 8 автор показал логику, масштаб и время (хронологию) влияния «КОНТЕКСТА» (контекстуальности) и «СРЕДЫ» («средового подхода»)¹ на современное мировоззрение.

В трактовке, интерпретации феномена «СРЕДА» автором этой работы, главное и принципиальное утверждение – именно здесь и сейчас оформилась глобальная угроза ядерной мировой войны в 2012 году. И если влияние **Контекста** (глобальной структурной гуманитарной революции и её превращённых форм) реально варьируется с учётом географии, культурных традиций, мировоззренческой зрелости людей и народов, стран и регионов, то влияние опасности и угрозы ядерной войны всем людям, всей среде их обитания и жизнеобеспечения – повседневно, повсеместно и достигает каждого человека.

¹ Термин (конструкт) Сергея Переслегина: см. *Переслегин С. Новые картины будущего, или Анти-Рэнд. М.; СПб, 2009.*

Поэтому так важен феномен подготовки Саммита по устойчивому развитию в Рио-де-Жанейро летом 2012 года. Это глобальный шанс 2012 на сохранение мира и безопасности, на сохранение самой жизни. Но острота и актуальность ситуации весной 2012 года только возрастает: США, НАТО, ЕС, Израиль торопятся начать войну против Сирии, Ирана.

И «ядерные часы» возможного начала глобальной ядерной войны в июне 2012 года показывают без пяти минут двенадцать.

На рубеже 2011–2012 годов обозначились устойчивые глобальные изменения методологии формирования, функционирования и трансформации практически всей мировой сферы мировоззренческого.

Во-первых, принципиально изменилась методология и технология определения и согласования Правил Игры при создании и корректировке Повестки Дня всему мировому сообществу в вопросах мировоззренческого.

Во-вторых, реальное интеллектуальное, культурное, промышленное, гуманитарное лидерство России и стран Азии в XXI веке нашло методологическое и концептуальное воплощение в создании (2006 год) новой Московско-Шанхайской модели мирового порядка XXI века (геокультурная методология и концепция миропорядка XXI Кузнецова).

В-третьих, главным методологическим основанием для конструктивной и созидательной творческой деятельности учёных, специалистов, граждан и организаций по строительству новой сферы безопасности, её архитектуры стал новый Глобальный Геокультурный Гуманитарный Проект Мира XXI века (Проект Путина).

В-четвёртых, и методологическим, и концептуальным, и прагматическим стал для каждого человека, по моему мнению, во всех странах мира вопрос (и задача, и проблема) о необходимости энергично и эффективно действовать по отдельности, группами, большими сообществами с использованием всех современных достижений информационных технологий, чтобы надёжно и оперативно предотвратить, «социологически», возможность уже готовящейся сторонниками культуры смерти (США, НАТО, страны Европейского Союза и другие государства) ядерной войны XXI века.

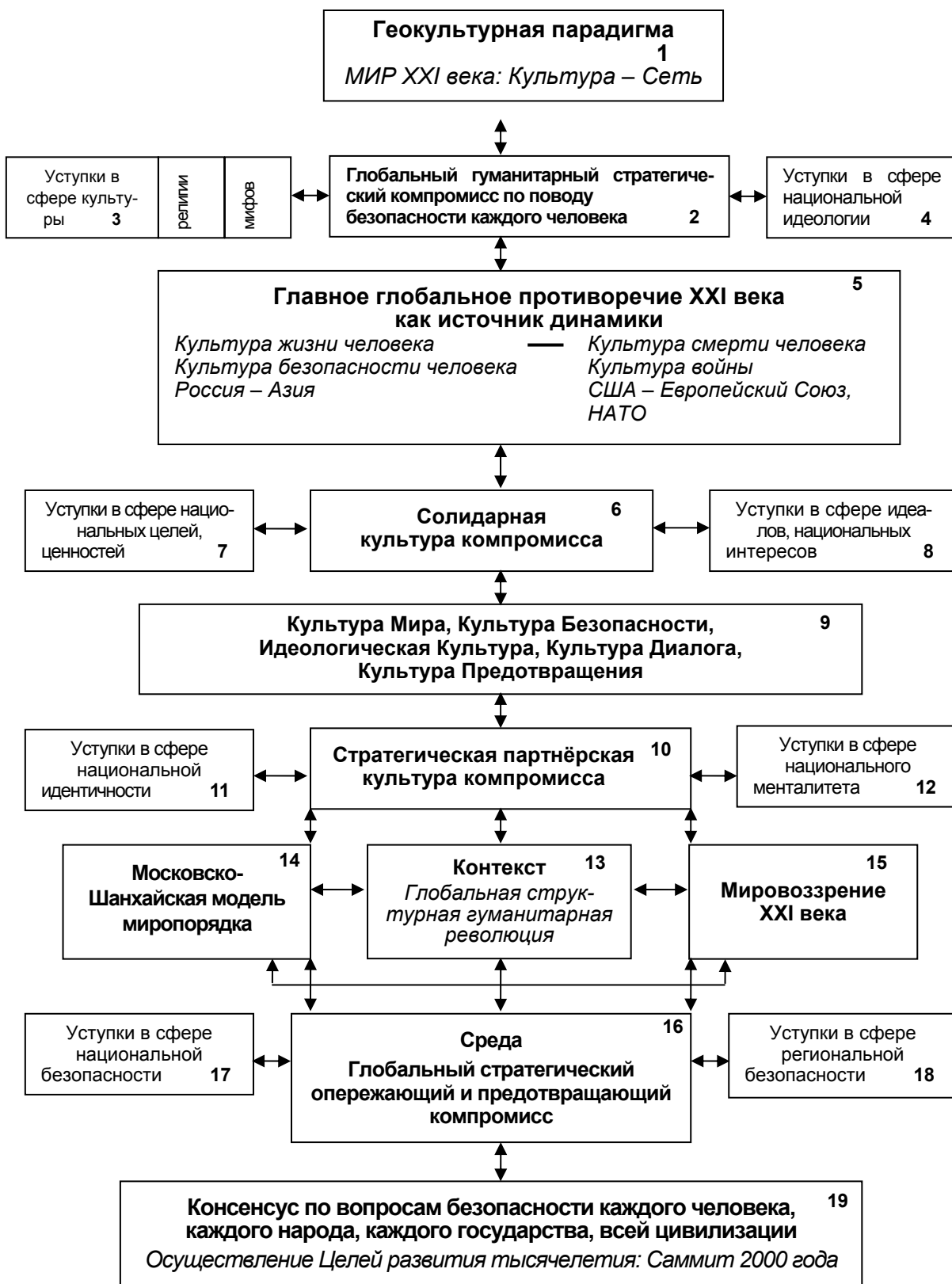
Настала наша очередь (социологов, философов, экономистов, политологов, учёных, многих разных специалистов: Граждан) сохранить и защитить Мир и безопасность, как это достойно, эффективно и по всему миру сделали наши коллеги в 60–70-х годах XX века.

Свой вклад в строительство, поддержание и развитие созидательного потенциала «методологии предотвращения ядерной войны XXI века» я рассматриваю через авторскую разработку оснований геокультурной методологии.

При социологическом анализе проблемы становления Московско-Шанхайской модели миропорядка XXI века необходимо отметить её чёткую ориентированность на содействие в обеспечении достоинства, благополучия и безопасности каждого человека, каждого народа; мировоззрения честного человека. Тем самым и в стратегическом, и в тактическом аспектах становится возможным для Всех – достижение справедливости, качественного образования, здравоохранения (см. схему 9).

Особенно важно выделить *конкретность объекта в новой модели мира – каждый человек*. В итоге: глобальная, региональная, локальная динамика нового миропорядка – при полном сохранении идентичности каждого человека, каждого народа – содействует достижению Целей развития тысячелетия, согласованных на Саммите тысячелетия в 2000 году.

**Социология становления Московско-Шанхайской модели
миропорядка XXI века**



Определённость субъекта в Московско-Шанхайской модели миропорядка XXI века – каждый народ в реальностях современности – создаёт новый глобальный гуманитарный феномен: «концерт народов России и Азии, концерт всех народов мира».

Таким образом, оформляется востребованность со стороны нового миропорядка, её объекта и субъекта, нового миропонимания, нового мировоззрения: Московско-Шанхайский миропорядок должен быть понят, осмыслен, обсуждён. **Только во взаимосвязи, взаимообусловленности с мировоззрением XXI века, новая модель миропорядка востребована.**

Исключительно важная конструктивная, созидаящая особенность становления Московско-Шанхайской модели миропорядка XXI века: *есть, реально действует глобальный и региональный интеллектуальный лидер – Россия, её народы, россияне, которые уже участвуют в соединении нового миропорядка и мировоззрения XXI века.*

Россия предложила Азии, странам БРИКС (Бразилия, Россия, Индия, Китай, ЮАР) многим другим странам новые смыслы для азиатского, евразийского и глобального стратегического гуманитарного компромисса по достижению безопасности человека, по формированию нового гуманизма.

Сегодня в творческой деятельности, направленной на культуру мира и безопасности, на культуру диалога между народами, культурами и странами по инициативе России, Китая, Индии, Бразилии, Южно-Африканской Республики уже участвуют сотни миллионов людей. Вот это и есть смысл нового миропорядка, нового мировоззрения XXI века

Новый не-Западный гуманизм XXI века основывается на обязательном сочетании прав и обязанностей человека, прав и ответственности человека, а также руководителей государств. Особое значение в теории нового (не-Западного) гуманизма занимает концептуализация усилий миллионов людей в деле достижения Целей в области развития и безопасности человека, сформулированных в Декларации тысячелетия; разработка теории стратегической партнёрской культуры компромисса. В практиках – главное внимание уделяется ликвидации опаснейшего взаимодействия бедности, несправедливого неравенства и предотвращению конфликтов с применением насилия.

Анализ теорий и практик традиционного европейского гуманизма с его опорой на борьбу за мир во всём мире показывает, на мой взгляд, утрату его («старого» гуманизма) динамичности, ослабление ориентированности на безопасность каждого человека, явное несоответствие в противодействии новым конфликтам, новым рискам и опасностям, новому «горизонтальному» неравенству, бедности, неопределённости и хаосу.

Самый компетентный человек в проблемах обеспечения безопасности Мохаммед Эль-Барадей, генеральный директор Международного агентства по атомной энергии (МАГАТЭ), привёл убедительные, на мой взгляд, соображения в адрес нового гуманизма, важности стратегического гуманитарного компромисса, необходимости объединения культуры безопасности и стратегической партнёрской культуры компромисса. «Мы также должны отказаться от устаревшего подхода, – пояснил он свою позицию, – определяющего безопасность в терминах границ – городских стен, пограничных патрулей, расовых или религиозных группировок. Мировое сообщество стало необратимо взаимозависимым, в нем постоянно перемещаются люди, идеи, товары и ресурсы. **В таком мире мы должны бороться с терроризмом, создавая общую культуру безопасности, проникающую через границы и**

ставящую во главу угла ценность человеческой жизни. В таком мире нет места оружию массового уничтожения»¹. (Выделено мною. – В.К.).

По моему мнению, вместе с императивами «доверие» и «сотрудничество», определяющими европейскую безопасность, классический европейский гуманизм, именно императив «предотвращение» становится методологической, концептуальной, институциональной, мировоззренческой основой нового гуманизма, новой азиатской и евразийской безопасности.

Ещё более чётко и обоснованно Мохаммед Эль-Барадей раскрыл проблему ускорения активного привлечения специалистов, общественности к новым проблемам безопасности, к возросшей угрозе ядерной войны в своём докладе «Предотвращение ядерной катастрофы: куда же мы движемся?», представленном 24 мая 2007 года в Люксембурге на Международной конференции по предотвращению ядерной катастрофы. «Нам необходимы серьезные обязательства по ядерному разоружению, с четко сформулированными этапами их реализации и определенной подотчетностью, – чётко сформулировал он свою позицию. – Нам необходим эффективный подход к преодолению угроз, связанных с распространением. Нам необходима международная политика в сфере ядерного топливного цикла. Нам необходима универсальная и мощная система проверок. Нам необходима действенная система обеспечения безопасности ядерных материалов. **Но, прежде всего, нам необходимо приступить к серьезной работе по формированию новой парадигмы коллективной безопасности.** Если мы действительно хотим предотвратить ядерную катастрофу, действовать надо сегодня»². (Выделено мною. – В.К.).

ПРОБЛЕМА ВОСПИТАНИЯ ЧЕЛОВЕКА

Именно мировоззренческое воспитание молодёжи, воспитание и самовоспитание взрослых мужчин и женщин, мировоззренческая позиция и поступки в сфере мировоззренческого граждан в пенсионном возрасте обозначились как самые важные проблемы сохранения и возрождения России в 2000–2012 годах.

Востребованность и чёткая необходимость воспитания и самовоспитания в сфере мировоззренческого может быть рассмотрена как желательное и возможное в процессе «окультурирования» молодого человека, любого человека в зрелом и «мудром» возрасте; в процессе «омировоззренения» этих же людей.

Реальными соучастниками таких процессов являются феномены: национальное, религиозное, менталитетное, идентификационное, патриотическое.

Линия исследования синтеза естественно-научного, технического, гуманистического, культурного, национального, менталитетного, идентификационного через рациональное и иррациональное в процессах воспитания современного мировоззрения предполагает, по мнению автора статьи, исследовать и процедуры «раскультирования» и «размировоззренения».

Для исследования структуры и динамики самого синтеза в сфере мировоззренческого значительный интерес, по моему мнению, представляет суждение С.Г. Кирдиной о значении феномена «идеологема». В её статье «Гражданское общество: уход от идеологема» высказано предположение о том, что «социальные категории являются идеологемами, поскольку развиваются и закрепляются в определённых социально-гуманитарных контекстах»³.

¹ Эль-Барадей М. Культура безопасности // Ведомости, 2004, 26 февраля. С. А4.

² <http://www.pnc2007.org/addresses/reports/29.06.2007>.

³ Кирдина С.Г. Гражданское общество: уход от идеологема // Социологические исследования, 2012, № 2. С. 63.

В моих исследованиях становления народной (национальной) российской объединяющей патриотической государственнической идеологии развития России, её модернизации я опираюсь на концепты: «мифологема», «идеологема», «культурогема»¹.

Теперь есть необходимость, с учётом уже представленных итогов исследований в предыдущих разделах статьи, предложить корпус социально-гуманитарных категорий–концептов: «мировоззрениегема», «национальногема», «религиогема», «менталитетногема», «идентичностногема».

Вместе с ранее представленными концептами оформился, по моему мнению, гуманитарно-социальный кластер категорий: **мифологема, культуурогема, национальногема, религиогема, менталитетногема, идентичностногема, мировоззрениегема, идеологема.**

Тема сосуществования всего многообразия мировоззрений, культур, религий, идеологий, менталитетов, национализмов, идентичностей в XXI веке в разных ракурсах исследуется в моей работе во всех предыдущих разделах. Их многообразии объективно обусловлено функциональной структурой современного общества, реального сосуществования гражданского и антигражданского общества.

В этом разделе предполагается рассмотреть институционализацию современного мировоззрения с учётом фактора времени и смысла, динамики процесса «омировоззренивание – размировоззренивание», «окультурирование – раскультурирование», «культура жизни – культура смерти», «незападное – западное».

Взаимосвязь фактора времени и определённости пространства (масштаба) в формировании, функционировании и угасании мировоззрений представлена на диаграмме 1.

Уникальность роли семьи может быть представлена в такой последовательности участия конкретного человека в мировоззренческом процессе:

во-первых, как ребенок именно в семье он усваивает содержание мифов, преданий, сказок; понятий: традиция, норма, мечта, свобода, ответственность, смысл жизни и т. д. Здесь он играет, осваивает правила игры; приобщается к основам религии, национальной культуры;

во-вторых, в юности нравственная атмосфера семьи, понимание ценностей родителей через их поступки, нравственные примеры создаёт исходные предпосылки для восприятия смыслов религиозного, национального, менталитетного, идентичности, какой-либо идеологии;

в-третьих, в годы зрелости, особенно в период 20–30 лет, человек сам создаёт себе семью, в которой он начинает помогать своим детям знакомиться с традициями, нормами, идеалами, ценностями, смыслом жизни и т. д.;

в-четвёртых, в пожилом возрасте как дедушка он весьма активно участвует в том же начальном этапе социализации своих внуков и внучек. Он уже сам может и обязан предложить образцы нравственного поведения, единства слов и поступков, своего мировоззрения.

Содержательная поддержка именно такого подхода к мировоззренческому процессу представлена во многих рубриках журнала «Безопасность Евразии».

Главное, что я стремлюсь осуществить при изложении своих аргументов – содействовать восприятию определённой мировоззренческой культуры.

¹ Кузнецов В.Н. Идеология развития России. 2-е изд., испр. и доп. М., 2010; Кузнецов В.Н. Социология идеологии. М., 2009; Кузнецов В.Н. Идеология: Социологический аспект. М., 2005.

Что означает культура мировоззрения для сотрудничества в строительстве достойной жизни каждого человека в XXI веке? Прежде всего, это желание и осознанно ответственное стремление граждан, учёных, политиков внести свой вклад в общую проблему выживания человечества, в минимизацию бедности и социального неравенства, блокирование и устранение международного терроризма. Только таким образом можно содействовать конкретному человеку в преодолении страха перед будущим, всеобщего чувства тревоги в жизни. На основе разработки и освоения высоких гуманитарных технологий можно и крайне необходимо создать социологию, политологию, философию надежды. Мы можем это сделать вместе. Это достойный вклад в нахождение способов преодоления бедности, несправедливости, обидного неравенства, общецивилизационного кризиса и многочисленных конфликтов.

Что означает мировоззренческая культура для сотворчества в созидании благополучия каждого человека в XXI веке? Полагаю, что многие читатели согласятся со мною, поскольку это касается каждого, – преодоление бедности, неравенства и насилия. Я имею в виду и нравственное, и физическое насилие. Ни в одной священной книге, ни в одной религии нет призывов к унижению другого человека, другого народа. Тем не менее, любой достаток, социальный статус обесценивается, обесмысливается по причинам преследований, неприятия из-за цвета кожи, другой культуры, иного образа жизни, другого вероисповедания. Не менее трагичны насилие над природой, над окружающей средой, набирающая темпы наркомания...

Поэтому, миссия социологии современного мировоззрения давно востребована обществом. Многие люди надеются на ответственность и профессионализм, честность социологов, всех представителей общественных наук.

Что означает национальное мировоззрение для сотворчества в достижении реальной, надёжной и устойчивой безопасности каждого человека, каждой семьи, российского общества и государства в XXI веке?

Кризис государственных институтов и таких глобальных и региональных институтов, как ООН и НАТО, весной 1999, 2003 и 2012 годов обозначил институциональный упадок. В XXI веке мир впервые столкнулся с широкомасштабной «деэтизацией» и, как следствие, оформлением нетривиальных форм общественной организации и пределами третьего сектора. По существу, оформилось мировое подполье как «рак цивилизации» – «антигражданское общество»: седьмой сектор. Здесь доминирующей формой деятельности стало регрессивное использование цивилизационного ресурса на основе криминально-террористических технологий.

Именно эти обстоятельства обусловили стремительное распространение массового страха человека перед преступностью, террором, насилием, которые становятся общецивилизационным бедствием в Евразии. Есть ещё одна цивилизационная жертва транснационального криминала – экология, экологическая безопасность. Как, по каким параметрам идёт разрушение окружающей среды предприятиями, которые контролируются организованной преступностью, остаётся только гадать. Однако индикаторы есть: только в России ориентировочно 15% ВВП определяется и управляется преступным менеджментом.

Поэтому проблемой национальной безопасности в России и во многих других странах стало содействие преодолению терроризма и организованной преступности, коррупции.

Именно в этой сфере наших общих тревог и наших надежд миссия социологии мировоззрения наиболее конкретна и перспективна.

С учётом уже отмеченного по поводу «судьбы» мировоззрений рассмотрим более подробно судьбу человека и судьбу мировоззрения. Для наглядности я несколько трансформирую диаграмму 1. В новой диаграмме 2 в общем контексте мировоззренческой социализации человека (линия ОХ) в самом общем виде представлена обусловленность восприятия мировоззрения человеком с учётом зрелости (определённости его менталитета, самоидентификации, оформленности мировоззрения).

На диаграмме 3 сохранена обобщённая линия мировоззрения человека: ломаная линия обозначает влияние менталитета, самоидентификации, мировоззрения на зрелость мировоззренческой компоненты личности человека. Но главное на этой диаграмме – отдельные периоды жизни человека, когда он становится последователем разных мировоззрений или нескольких мировоззрений сразу (кентавр-эффект по Тощенко).

Здесь внимание уделено тем периодам в мировоззренческой биографии человека, когда он сначала становился сам последователем какого-либо мировоззрения, затем в ситуации отца (матери) ребёнка, будучи последователем (возможно) другого мировоззрения своим детям прививал цели, идеалы, ценности, нормы, традиции с позиций этого мировоззрения. Через ряд лет этот же человек, будучи дедушкой (бабушкой) и будучи на этот период жизни последователем ещё одного (другого в отношении своей зрелости, другого для периода отцовства в отношении своих детей) мировоззрения в отношениях со своими внуками (внучками) опять помогал усваивать какие-то ценности, нормы, традиции и т. д., но уже с позиций именно определённого для этого периода жизни другого мировоззрения.

Таким образом, можно обозначить реальную проблему, что трём возрастам человека (детству и юности, зрелости, мудрости) могут соответствовать разные мировоззрения, разные стадии одного и того же мировоззрения.

Ключевая роль в осмыслении самих процессов омировоззренения человека принадлежит периоду детства и юношества. По существу, речь идёт о домировоззренческом, доидеологическом этапе социализации индивида. Я определяю этот период – до 19 лет юности или девушки.

Соответственно – период зрелости: от 19 до 60 лет.

От 60 лет и старше – это послемировоззренческий, послеидеологический период: что вовсе не означает спад мировоззренческой активности личности.

Для всех: детей, подростков, взрослых, пожилых людей предназначены мудрые и отеческие слова митрополита Питирима, сказанные им в одном из своих последних выступлений (до 4 ноября 2003 года). «Мы имеем глубокие корни, славное величественное Отечество, – напутствовал владыка Питирим нас. – Мы должны быть идентичны с нашей былой славой и взять из нее все то лучшее, что можно пронести вперед, и это, прежде всего, делать вам. Помните, наша Земля, наша атмосфера, наши просторы рождают совершенно особый характер – творческий, воодушевленный, радостный. Вы должны сохранить себя и свою природу. Сберегите себя для Будущего и смелее идите на этот благородный и важный вдохновенный труд. Бог вам в помощь»¹.

Здесь автор предполагает рассмотреть конструктивную, созидательную линию изучения особенностей и процедур становления оснований современного

¹ Приведено по: Наказ владыки Питирима: Сберегите себя для Будущего // Союз Беларусь – Россия, 2004, 21 октября. С. III.

мировоззрения, реального синтеза социального и гуманитарного, повседневно-го и теоретически оформленного применительно к сфере мировоззренческого с учётом влияния её контекста и среды. Фактически речь пойдёт о длительном процессе воспитания и самовоспитания человеческого, гуманистического в человеке в период от детства до возраста «мудрости», в последующие годы.

Логическая, концептуально-методологическая схема предполагаемого исследования представлена на рисунке 2.

Предварительно необходимо, по мнению автора исследования, выделить несколько особенностей в позиции самого автора, которые он будет стремиться предложить читателям и обосновать их допустимость, возможность, социологичность, правомерность в претензии на участие в специализированном научном дискурсе по проблемам мировоззренческого в XXI веке.

Первая особенность.

Она обусловлена линией **означивания** субъекта становления, функционирования, изменения и обеспечения безопасности самой сферы мировоззренческого. Если на рисунке 2 на стадии системного подхода, при наличии только вертикальных связей и жёсткой иерархичности, субъект мировоззрения (как его творец) – это внешний для конкретного человека, семьи, группы, организации – креативный творец, идеолог, «креативный класс», «политический класс», «ответственный класс». Именно он разрабатывает основы мировоззрения, его структуру, ориентированность и «вносит» их в сознание человека. Именно этот внешний «креативный субъект» претендует на изменение сознания, мировоззрения в ситуации, если ему показалось, представилось, что у человека, у народа сознание, мировоззрение какое-то не то: недемократическое (по его понятиям), не либеральное, незападное.

Особенность понимания автором статьи процесса «означивания события, сведения, сообщения» на этапах от сетевого подхода (позиция 2 на рисунке 2) до «облачного» подхода (позиции 7 и 8) существенно другая.

Это обстоятельство отражено ранее: *народ в 2012 году сам, в личном качестве формирует, изменяет и защищает своё сознание, своё мировоззрение*. Суть: в России 2012 отсутствует национальная элита, которой можно было бы доверить такое важнейшее дело для народа, для России 2012 как создание, формирование национального мировоззрения, народной идеологии.

В логической схеме (рис. 7) этот процесс особенно нагляден при переходе от позиции 2 к позициям 7 и 8: это движение от методологии, парадигмы «Краудсорсинга» (методологии «умной толпы») к «облачной» парадигме, методологии как парадигме «умного народа».

Вторая особенность.

В исследовании предполагается на разных этапах становления мировоззрения исследовать влияние контекста и среды на сферу мировоззренческого. Речь идёт об особенностях влияния контекста и среды в разные этапы мировоззренческой социализации (детство, юность, зрелый возраст, возраст «мудрости»).

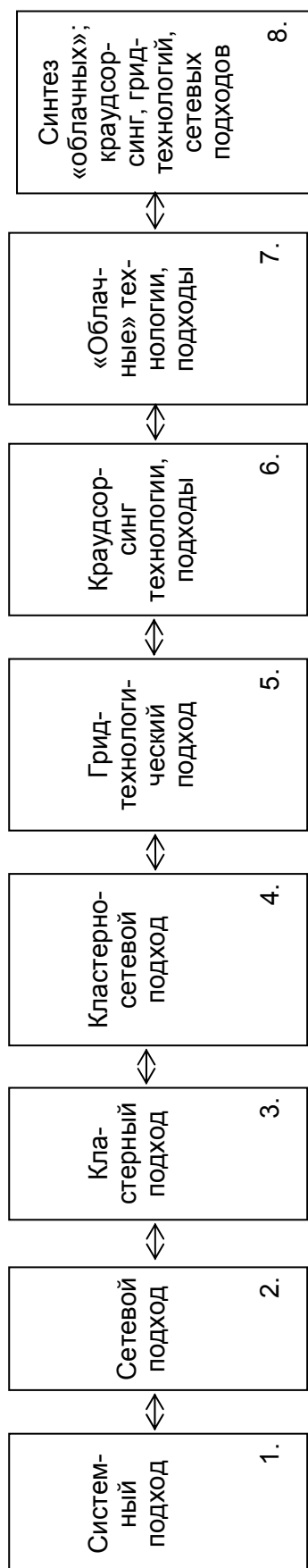
Третья особенность.

Автор исследования предполагает рассмотреть особенности реально осуществляемого процесса «раскультурирования» «размировоззренения» сферы мировоззренческого как в России 2012, так и в глобальном масштабе.

Четвёртая особенность.

Самостоятельный интерес, по мнению автора исследования, представляет изучение особенностей суммарного влияния слабых влияний контекста и среды, усилий субъектов «раскультурирования» и «размировоззренения» на смыслы и структуру мировоззренческого, на сам процесс функционирования незападного национального мировоззрения России 2012 года, последующих лет.

Рисунок 2
Логическая схема становления оснований современного мировоззрения
через динамику парадигмальных подходов от системного к «облачному»



Теперь, с учётом четырёх особенностей предполагаемого исследования, важно предложить читателям определения трёх категорий. Прежде всего, речь идёт о конструкте **«мировоззренческая сфера (сфера мировоззренческого)»**, которая может быть представлена так: *это устойчивая во времени и пространстве, понятная и принятая народом совокупность социальных и культурных взаимодействий, ориентированная на достаточный и необходимый духовный уровень достижения: формирования мотиваций, умений и навыков воспитания и самовоспитания гуманизма; создания достойной позиции в рамках приемлемой картины мира, образа жизни народа, его культуры и традиций; готовности к поступкам с учётом понимания смысла жизни, высшего идеала и высшей цели на основе правды и справедливости; умения и навыков нести ответственность за свою жизненную позицию, убеждения, принципы и поступки.*

Конструкт **«мировоззренческая социализация»** – *это потребность и реальная воспитательная процедура участия конкретного человека в практиках означивания мировоззренческого, культурного, религиозного, национального в период детства, юности; это процесс самовоспитания для зрелых и «мудрых» людей с принятием и поддержкой какого-либо мировоззрения.*

Концепт **«миросозерцание»** – *это целостное осознание и личное переживание событий реальности, которая воздействует на человека в форме ощущений, восприятий, эмоций и представлений**.

Сегодня, летом 2012 года, для всех семей России и других стран мира есть важный общий ориентир в воспитании детей. 10 ноября 1998 года Генеральная Ассамблея ООН провозгласила период с 2001 по 2010 годы Международным десятилетием культуры ненасилия и мира в интересах детей планеты.

Отмечу, что и в документе ООН, посвящённом семье и детям главная линия – содействие мировоззренческой социализации достойного человека, социализации личности. Для нашего исследования исключительное значение имеют механизмы (идеологические, социальные, культурные), институты, через которые ребёнок в детстве и юности как индивид осваивает и принимает культурные ценности, навыки общежития и т. д.

Как правило, ребёнок до 3–4 лет проводит основное время в общении с матерью и отцом. Примерно с 4 лет в общении с детьми все чаще участвуют братья и сёстры, дедушки и бабушки, дяди и тети, другие родственники. Именно в этот период идёт узнавание культуры; традиций семьи; основ религий; правил поведения – норм и запретов, опасностей; моральных основ своего народа и правил поведения; освоение родного языка.

В семье на такой исходной стадии социализации ребёнка (4–6 лет) знакомят с *обычаями*. Детей знакомят с устойчивыми семейными образцами поведения, которые приемлемы по понятной причине в конкретном месте и в соответствующее время.

Ещё более важно для ребёнка ознакомление чаще всего в игровой форме, в сказках с основными *нормами*, принятыми в семье. Родители с их помощью стремятся, прежде всего, научить ребёнка своим стандартам в поведении, надёжности, что поможет ему уклониться от опасностей, угроз, рисков и вызовов.

Подводя итоги этого фрагмента статьи хочу особо выделить, что в документах ООН и других текстах, приведённых мною для совсем маленького ребён-

* На основе формулировки А.Г. Спиркина. См.: Спиркин А.Г. Мировоззрение // Философский энциклопедический словарь. М., 1083. С. 375.

ка в возрасте 4–6 лет для усвоения (социализации) уже обозначены смыслы: мир, культура, ценности, взгляды, сотрудничество, свобода, справедливость, насилие, диалог, вред, страдания, жизнь, предрассудки, дискриминация, цель, семья, агрессивность, наркомания, алкоголизм, секс (половая распущенность), традиции. Если добавить некоторое количество феноменов, примерно до 80, то получится та совокупность элементов, из которых «собраны», «выстроены» практически все мировоззрения XX и XXI веков.

Он осознаёт себя как самость.

Осуществляется его инициация в семью как в социальный мир его родителей.

В понимании механизмов, через которые происходит мировоззренческая социализация, исходным, на мой взгляд, является процесс взаимосвязи, идентификации ребёнка с родителями, другими детьми. По существу, здесь исходное звено освоения индивидом семейной культуры, образа жизни, норм, традиций, обычаев.

Само исходное звено содержит три взаимосвязанных этапа, три феномена, три микромеханизма, три микропроцесса: во-первых, это *паттерн* который соединяет самосознание ребёнка с культурой, с языком – т. е. семантизирует сознание.

Во-вторых, нужно обозначить роль *аттитюда*, выражающего непосредственность восприятия ребёнком другого человека, реагирующего на его поступки (одобрение, безразличие, гнев и т. д.). Тем самым **происходит событие** связи индивидуального (ребёнка) с другим, с семьёй – с другим аттитюдом.

В-третьих, очень важен феномен *интериоризации* как микропроцесс «присвоения» сознанием ребёнка своего опыта, своих результатов, норм, обычаев, традиций, ценностей и т. д.

В механизме домировоззренческой социализации именно эти три микромеханизма на этапе первичной социализации раннего детства (4–6 лет), влияют на полноту вхождения ребёнка в семью, в общество.

Обобщённо я предлагаю обозначить такое взаимодействие трёх феноменов (паттерн, аттитюд, интериоризация) на этапе первичной социализации (4–6 лет) культурогемой.

На схеме 10 я предлагаю рассмотреть совокупность связей на «домировоззренческом поле» социализации ребёнка 4–6 лет.

В основу определения взаимодействий и связей положены работы А.А. Давыдова¹ о теории «социальных фрагментов»², исследования В.В. Радаева³ о сетевых взаимодействиях, о социологии потребления⁴, публикация С.Ю. Барсуковой⁵ о реципрокных взаимодействиях⁶.

¹ Андрей Александрович Давыдов, доктор философских наук, главный научный сотрудник Института социологии РАН.

² Давыдов А.А. Теория «социальных фрагментов» – общая социологическая теория? // Социологические исследования, 2004, № 8.

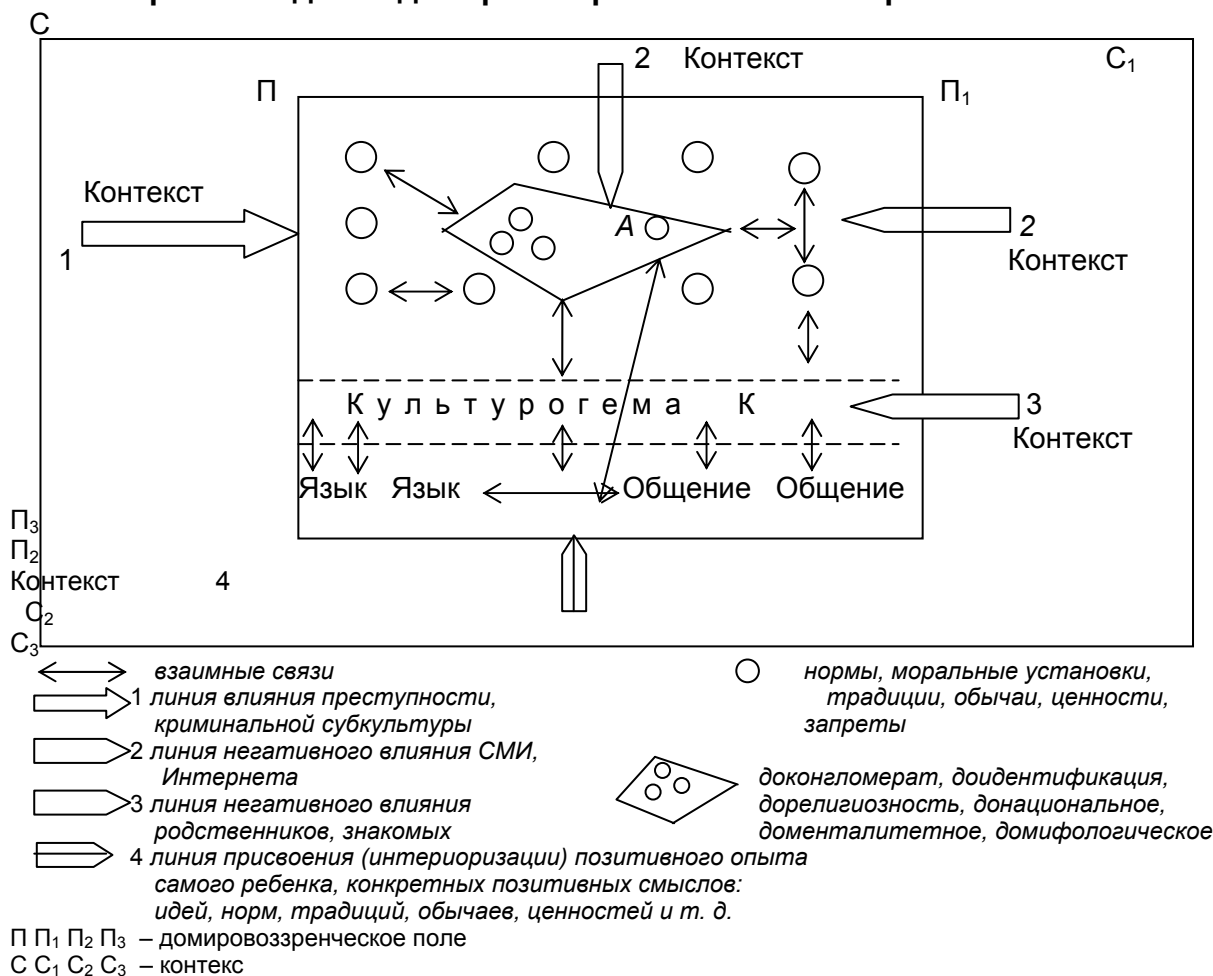
³ Вадим Валерьевич Радаев, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономической социологии, первый проректор Государственного университета – Высшей школы экономики.

⁴ Радаев В.В. Социология рынков: к формированию нового направления. М., 2003; Он же. Социология потребления: основные подходы // Социологические исследования, 2005, № 1.

⁵ Светлана Юрьевна Барсукова, кандидат социологических наук, доцент Государственного университета – Высшей школы экономики.

⁶ Барсукова С.Ю. Реципрокные взаимодействия. Сущность, функции, специфика // Социологические исследования, 2004, № 9.

Вариант модели «домировоззренческого поля» ребенка 4–6 лет



Движение детей к достойной, благополучной и безопасной жизни связано с «правилами запрета»¹ Сергея Павловича Курдюмова. Он уточнил их в своём интервью, опубликованном летом 1999 года. Есть «правила запрета, – отметил С. Курдюмов в интервью Валентину Зубкову – законы, ограничивающие развитие, их неплохо бы знать, прежде чем пытаться ломиться в будущее и принимать судьбоносные решения. Потому что эти решения могут идти вразрез с законами развития и итоги их будут уничтожены диффузным хаосом»².

Содержание «правил запрета» может быть, на мой взгляд, интерпретировано как общая объективная основа совокупности социологических по своей сути, своеобразных индикаторов: опасностей, вызовов, рисков, угроз и страхов. Возможно, мы имеем дело со специфическими превращёнными формами «правил запрета». Важно то обстоятельство, что каждый из этих индикаторов поддаётся качественным и количественным измерениям. Технология их конкретного анализа (по отдельности) осложняется двумя особенностями. Первая – их проявление вместе и по отдельности создаёт ситуацию хаоса, неопределённости,

¹ См.: Курдюмов С.П. Законы коэволюции социальных систем, человечества и природы // Всероссийский форум «Миллион друзей»: Сборник материалов научно-практической конференции в Нижнем Новгороде 13–14 октября 2000 г. М., 2001. С. 14.

² Что впереди: катастрофа или... // Рабочая трибуна, 1999, 11 июня. С. 3.

неустойчивости, нестабильности, напряжённости и тревожности. Вторая особенность: нередко проявление опасности, вызова, риска, угрозы, страха бывает слабым и весьма слабым. Может сложиться впечатление, что ими (опасностями) можно пренебречь. Однако новейшие исследования показывают возможность и реальность «складывания» слабых опасностей, рисков и т. д.

Исключительная важность этапа жизни детей с 7 до 12 лет определяется, во-первых, значительностью и сложностью перехода от детства к юности.

В понимании содержания домировоззренческой социализации детей, её механизмов исключительное значение, во-вторых, что именно в этот период в сознании детей происходит освоение и осмысление мифов, утопий, фантазий, основ религиозности, целей, идеалов и ценностей.

В-третьих, именно в возрасте 7–12 лет мальчики и девочки особенно увлечены Интернетом, компьютерными играми. Они становятся любопытными к сфере опасностей, запретов, вызовов, угроз и рисков.

Они мечтают.

Поэтому многие мальчики и девочки в этот период особенно подвержены разным видам насилия со стороны организованной преступности (детская порнография, проституция, наркотики, алкоголизм, вовлечение в преступные действия в бандах несовершеннолетних).

Ещё одна проблема деформирующего влияния криминальной среды на формирующееся сознание детей: через телевидение, печатную продукцию, Интернет, общение осуществляется негативное влияние на содержание, структуры и механизмы социализации детей.

На схеме 11 (в продолжение схемы 10) представлена динамика мировоззренческой институционализации и сепарации домировоззренческой социализации детей в возрасте 7–12 лет.

Я полагаю, что именно здесь исходный этап возникновения (формирования) домировоззренческой основы (матрицы), из которой (Г) впоследствии «строятся» мировоззрениегемы с их трансформацией в мировоззрения всех семи секторов современного общества в России.

Особенно значим этот этап (см. схему 11), прежде всего, в силу возникновения прообразов менталитета и мировоззрения. Своеобразным катализатором, по моему мнению, проявляется зародыш идентификации. Здесь он (предконгломерат А') уже в роли куратора, хотя сам и несколько деформирован негативным воздействием криминальной субкультуры.

Вместе с культурогемой (К', тоже несколько деформированной) слабый процесс идентификации содействует возникновению связности (connectivity) и взаимности (реципрокности – reciprocity) как предсказывал В.В. Радаев¹.

Менталитет (Б) для молодого человека в 7–12 лет формирует начало своеобразного стиля мышления, влияющего через самые слабые взаимодействия на восприятие мировоззренческого аспекта реальности (с помощью даже очень слабой «идентификационной» оптики).

В семье, в своей социальной группе менталитет выделяет ребёнка (оригинальностью личностного подхода к оценке событий), и позволяет проявлять какую-то общность, ориентацию на устойчивость с образцами поведения близких и понятных ему людей. Таким образом, это важнейший этап домировоззренческой социализации ребёнка.

¹ Радаев В.В. Социология рынков... С. 34.

Самые мозаичные, слабо связанные исходные формы идентификации и менталитетности ребёнка обуславливают возникновение слабо рефлексированного и слабо дифференцированного миропонимания (В).

Теперь можно сформулировать практически (и теоретически) главный вопрос моего исследования в этой статье. Как, когда, почему возникает мировоззрение (воспринятое и понятое человеком)?

На представленном этапе исследования можно рассмотреть исходное событие – становление совсем слабо оконтуренного, слабо укоренённого (embeddedness)¹ доконгломерата, слабосвязанной совокупности элементов, которая со временем может оформиться как идеологии: я говорю о домировоззренческом доконгломерате Г на схеме 11.

В числе элементов, составивших такой доконгломерат я обозначу: историческую память, любовь к семье, к родителям, любовь к России, патриотизм, обычаи, традиции, идеалы, цели, ценности.

Сразу же хочу обратить внимание на особенность схемы 11 – ещё в момент оконтуривания доидеологического доконгломерата, его содержание и структура подвергаются негативным деформациям.

Период жизни молодого человека (юношей и девушек) 13–18 лет – ключевой в домировоззренческой социализации. Вместе с тем, важнейший интерес представляет «пограничный» период – возраст с 11 до 15 лет. На мой взгляд, именно в период «перехода» от детства к юности оформляются удивительные свойства человека: стремление к своей мечте; размышления о смысле жизни; об основах мироздания; о взаимосвязи религии, науки, фантазий и утопий – т. е. о способе миропонимания, о гуманитарной парадигме.

Есть народы, есть общественные силы и государственные структуры, которые на протяжении столетий, каждый день бережно, эмоционально приобщают детей и юношество к Высокому и Светлому, содействуют приближению к Патриотизму (как менталитету), к Мечте (как идентификации), к Смыслу жизни (как мировоззрению, как идеологии).

Уже более ста лет каждое утро все дети, юноши и девушки школьного возраста перед началом занятий прикладывают свою руку к сердцу и на школьном дворе перед Флагом своей Родины произносят торжественно и отчётливо 26 слов. «Я клянусь в верности Флагу Соединенных Штатов Америки, – произносит каждый школьник вместе со своими соучениками, согражданами, – и республике, которую он представляет, единой нации перед лицом Господа, неделимой, стоящей за свободу и справедливость для всех»².

Это великолепная и достойная распространённая традиция. Это значительный каждодневный поступок и родителей, и детей, и школы, и всего общества США.

Было бы важно и значительно для российского детства и юности, для родителей, для всего российского общества в 2012 году, в последующие годы каждый день в период школьных занятий знать, соучаствовать, сопереживать вместе с детьми, юношами и девушками, которые вместе в школьном зале, на школьном дворе перед Флагом России чётко и торжественно произносят 28 слов. **«Я клянусь в верности Флагу Российской Федерации, – обещают школьники всей стра-**

¹ Радаев В.В. Социология рынков... С. 34.

² Приведено по: *Ветвинский А.* Американским школьникам вернули Бога // Газета, 2004, 17 июня. С. 5.

ны, – и республике, которую он представляет, единой нации перед лицом Бога, неделимой, действующей за свободу и справедливость, благополучие и безопасность для всех».

Рассмотрим динамику домировоззренческой социализации подростков (старших школьников), представленную на схеме 12.

Самым важным событием на этой стадии мировоззренческой социализации можно назвать состоявшееся преобразование идентификации подростка в идентичность.

Тем самым выстроилась совокупность событий: идентичность, предметность, предмировоззрение молодого человека. В сложившейся совокупности звенья неравноценны: если менталитетность и мировоззрение весьма устойчивые, инерционные феномены, то идентичность более подвижна, гибка. Её большая продвинутость и зрелость инициирует созревание национального на содержательной платформе менталитета и мировоззрения.

Вторая особенность трансформации предмировоззрения в мировоззрение обусловлена своеобразным участием в этом процессе идеологемы. Все компоненты этого идеологического механизма (кроме идеологемы) уже деформированы негативным влиянием криминальной субкультуры, а также негативным влиянием других факторов.

В итоге своеобразии предмировоззренческого слабо оформленного конгломерата (предконгломерата) состоит в том, что в его содержании и структуре имеются звенья и элементы, которые обуславливают создание в последующем на основе конгломерата Г (схемы 10 и 11) самых различных мировоззрений, в том числе мировоззрение седьмого сектора.

Повышение вероятности формирования современного мировоззрения в будущем на основе конгломерата Г, при поддержке идентичности, менталитетности и с опорой на мировоззрение, которые становятся вместе, в одном «мировоззренческом поле» в ходе мировоззренческой социализации во многом зависит от характера научной парадигмы.

Моё понимание создающейся теории современного мировоззрения через гуманитарную парадигму, через геокультуру, в самом предварительном порядке, основывается на предположении о том, что новизна, оригинальность и актуальность суждений для гуманитарной науки XXI века, для научного мировоззрения XXI века заключается в ориентированности формирующейся **геокультурной парадигмы** на цели, идеалы и ценности человека, на его творческий потенциал, на *обеспечение нового гуманитарного синтеза в современной науке*.

В период от 4 до 18 лет ребёнок, подросток, молодой человек в процессе домировоззренческой социализации создаёт основание, чтобы со временем проявить себя как объект современного мировоззрения, так и субъект современного мировоззрения. Пограничный период – от 16 до 21 года – скоротечен и молодой человек (за его пределами) становится реальным участником мировоззренческих отношений, мировоззренческих процессов, мировоззренческих механизмов в гражданском обществе. Однако реальная жизнь нередко складывается так, что молодой человек уходит в антигражданское общество и пополняет впоследствии тюремное население России на многие годы.

Полагаю, читатели сами могут убедиться в том, что процесс домировоззренческой социализации осуществляется постоянно при негативном влиянии серьёзной и внятной группы факторов. Тем самым угрозы, риски, вызовы для детей и юношества постоянны. Их надо знать, им можно и нужно противодействовать.

Основания для осторожного оптимизма в плане реализации возможности содействия детям и подросткам в овладении российским мировоззрением 21 могут быть отмечены в итогах летнего (2000) опроса 950 сельских жителей двух районов Республики Башкортостан, проведённого социологической лабораторией Башкирского государственного университета. Тема социологического исследования – «Социальная политика и стратегия обновления в регионе»¹.

В качестве индикаторов, раскрывающих факторы деятельности сельских жителей, их ориентацию на цели, идеалы и ценности, здесь использовался анализ отношения респондентов к важным политическим, экономическим, социальным и этическим явлениям. В ответах опрошенных выражена по преимуществу их социальная предпочтительность. Но ключевые характеристики личности: совесть, социальное терпение, порядочность, ценности своего образа жизни обозначены в итогах исследования чётко. И характер отношения к ним респондентов обнадеживает.

Итоги ответов сельских жителей на вопрос в постановке: «Готов на страдания, если...?» для формирования динамичного, благополучного и безопасного гражданского общества в нашей стране предполагает в рамках социологии национального гуманистического мировоззрения России, на мой взгляд, и такой вопрос: «Готов жить во имя Родины, если...?»

Социология современного мировоззрения России 2012 может стать и уже становится новой наукой, формирующей стремления, умения и потребность сбережения человека и народа.

Будь готов достойно жить для Родины – в этом вчера, сегодня и завтра смысл национального мировоззрения России XXI века.

Однако схема 12 убедительно напоминает о важности выработки ещё в детстве и юности умения распознавать опасности; уважения запретов; преодоления угроз, вызовов, страхов и рисков для социализации, формирования идентичности и менталитетности, основ мировоззрения.

Полагаю, что С.П. Курдюмов в своём интервью газете «Рабочая трибуна» «Что впереди: катастрофа или...» как итог сказал важные и нужные слова: «Но все же главное, чего мы хотим, – это создать философию надежды. Мы стремимся не предсказывать бесконечные кризисы, которые нам предстоят, а находить способы, как их избежать»².

Я к числу таких способов стремлюсь добавить мировоззрение надежды.

* * *

Уместно, на мой взгляд, отметить: китайцы пишут слово «кризис» двумя иероглифами. Один обозначает «опасность» другой – «возможность».

Исследование «молодости» мировоззрения через изучение домировоззренческого этапа социализации детей и подростков от 4 до 18 лет представляет как реальные сложности (из-за практического отсутствия социологических, политологических и т. д. исследований этой проблемы), так и важный позитивный аспект. Даже самые предварительные исследования мировоззренческой социализации позволяют выделить и начать изучать сам этап, момент оформления самого слабо оформленного феномена современного мировоззрения.

¹ Акчурин Б.Г. Духовное здоровье сельского населения Башкортостана // Социологические исследования, 2001, № 12. С. 103–107.

² Что впереди: катастрофа или... С. 3.

Не менее важно подчеркнуть, что актуальный и острый вопрос: как, когда и почему возникают мировоззрения антигражданского общества также может быть изучен на стадии домировоззренческого этапа.

Определённый интерес представляют, на мой взгляд, первые самые предварительные исследования влияния мировоззренческих механизмов, проявляющихся в становлении и взаимодействии идентификационности, менталитетности, мировоззренческой динамики с формированием у ребёнка, подростка исходного этапа восприятия мировоззренческого, мировоззрениегемы, мировоззрения.

На стадии подготовки учреждения мировоззренческого, конкретного учреждения мировоззрения 2012 (см. рис. 1), его функционирования важнейшим теоретическим вопросом становится, по мнению автора исследования, изучение и обоснование «связывания» оснований современного мировоззрения; выявление взаимодействий, взаимовлияния структурных элементов мировоззрения. Важно понять на этом этапе, что и как, почему «связывает» элементы в «конгломерат», «кластер» оснований мировоззрения 2012, позволяя тем самым учредить сам феномен «современное мировоззрение», учредить начальный этап его функционирования.

Для приближения к пониманию процесса «взаимовлияния», «учреждения» автор ранее ввёл допущение концептуального и методологического характера, основываясь на соображениях О.Н. Яницкого, об актуальности феномена «культурная рациональность». Теперь необходимо дополнить это соображение конструктом «культурная иррациональность».

Такая дуальная оппозиция: «культурная рациональность» – «культурная иррациональность» позволит, по мнению автора статьи, во-первых, приблизиться к объяснению структуры иницирующего ядра в совокупности оснований современного мировоззрения: культурное – мифологическое – религиозное. Во-вторых, появляется самое предварительное определение формы сосуществования, сотрудничества, соработничества структурных звеньев (оснований) мировоззрения 2012 в виде «мировоззренческого кластера», в виде «сферы мировоззренческого».

Конструкт «мировоззренческий кластер» – это процесс и результат устойчивого и добровольного объединения оснований национального мировоззрения 2012; смыслов и результатов гуманитарных сетевых взаимодействий, ориентированных на развитие взаимосвязей между партнёрами во всех сферах жизнеобеспечения людей, семей, общества, государства и цивилизаций; на обеспечение поиска и достижения справедливости через компромисс; на сохранение и развитие создающих качеств соборности, общинного образа жизни, артельного способа обеспечения жизнедеятельности для граждан; на развитие локальных, региональных особенностей культуры, функционирования идеалов, ценностей, формальных и неформальных норм обязательности, ответственности, умения рисковать и отвечать за последствия деятельности.

Теперь важно ввести определение конструкта, который базируется на свойстве укоренённости.

Культура жизни – это состояние, процесс и результат деятельности человека по воспроизводству и обеспечению укоренённости своей культуры, своих отношений с другими людьми, обществом; это личная технология по организации, сохранению и осмыслению исторически приобретаемого социального опыта субъектом, по превращению освоенной культуры во внутреннее содержание сознания и в практику деятельности во времени, и в масштабе всей его жизни; это совместное творчество, совместный труд, **культура доверительного глобального партнёрства** всех Граждан, всех Народов, российского Общества и Государства по достижению Благополучия и Безо-

пасности каждым Человеком, каждой семьёй, процветанию Отечества; Справедливости и Счастья для Всех.

Важной и необходимой стороной нового гуманитарного синтеза, который является ключом к становлению, функционированию, изучению «облачных мировоззрений XXI–Web 3.0», является, по мнению автора исследования, вторая сторона дуальной оппозиции – «**культурная иррациональность**».

Для моей работы этот аспект особенно актуален, так как религиозное, религиозность, религиогема, мифологема – важнейшее звено ядра мировоззренческого кластера.

По существу речь идёт о мировоззрениях третьего сектора.

Мировоззрения третьего сектора составляют несколько блоков. Первый – это религиозные мировоззрения основных российских конфессий: православия, ислама, буддизма, католицизма, иудаизма. Вторым блоком составляют мировоззрения политических партий. Здесь представлены такие мировоззрения, как марксизм, социал-демократия, социализм, либерализм, консерватизм, национализм, анархизм. Третий блок может быть отождествлен с мировоззрениями многочисленных неправительственных и неприбыльных объединений (НПО); экологических, ветеранских, молодёжных, женских, спортивных и т. д.

Особенностью содержания, структуры, функций, динамики третьего сектора является, на мой взгляд, наличие исключительно большого внутреннего потенциала.

По своему содержанию третий сектор аккумулирует огромный мировоззренческий, социальный, политический и культурный капитал.

Первая компонента содержания определяется традициями семьи, народа. Поэтому весь спектр (за редким исключением) общественных объединений, составляющих сектор, ориентирован на сохранение, развитие традиций, на приобщение к ним молодёжи, многих людей, которым они дороги.

Вторая компонента содержания мировоззренческого капитала третьего сектора ориентирована на поддержание, укрепление и развитие у людей, особенно молодых, идентификационности (идентичности) и менталитетности (менталитета). «В современных обществах в менталитетной сфере, – утверждает А.А. Зиновьев, – функционируют религиозные организации, школы, университеты, газеты, журналы, книжные издательства, театр, кино, музеи, галереи, писатели, художники, всякого рода творческие союзы, научные учреждения, радио, телевидение и т. д. и т. п. Если принять в расчет огромное число людей, обслуживающих тех, кто профессионально занят в менталитетной сфере, то в этой сфере оказываются заняты до 20 процентов работающих членов общества (если не больше)»¹.

Структура третьего сектора представляет множество больших и маленьких общественных институтов, фондов, лабораторий, которые предоставляют практически каждому человеку определённое пространство для общения и творчества.

Самое интересное и важное в том, что очень многие звенья третьего сектора взаимодействуют между собой. Они также взаимосвязаны с элементами первого и второго секторов. В итоге образуется реальная сеть слабых взаимосвязей, для которой актуальны исследования «сложения» таких слабых связей (и слабых рисков): иногда эффект такого сложения не просчитывался и получились сильные последствия.

¹ Зиновьев А.А. Идеология партии будущего. П., М., 2004. С. 20.

Функции российского третьего сектора в настоящее время стремительно усиливаются и расширяются. Прежде всего, отметим, что «революция роз» в Грузии начиналась с быстрейшего развёртывания деятельности общественных объединений, ориентированных на захват власти: их деятельность публично поддерживалась зарубежными общественными объединениями. Нечто похожее было осуществлено на Украине в ходе «оранжевой» революции: на острие продвижения новых сил к власти находились общественные объединения (неправительственные объединения – НПО).

Реальность 2011–2012 годов в России – своеобразная революция (вторая) НПО. Партии, фонды, движения, комитеты, конгрессы, форумы при многопрофильной финансовой, информационной и организационной поддержке зарубежных общественных объединений *приступили к легитимной организации параллельной власти в стране*. Речь идёт о создании «теневого правительства», о принуждении руководства страны к переговорам с руководителями «несистемной оппозиции»; о давлении на судебные органы, осуществляющие установленные законом действия по поводу крупных сомнительных сделок с нанесением значительного ущерба стране.

Динамика третьего сектора определяется, на мой взгляд, интереснейшей тенденцией XXI века: к реальному мировоззренческому, политическому, социальному, экономическому, экологическому, культурному творчеству устремились сотни тысяч наших соотечественников. Их цель – знать реальное состояние дел в стране и самим принимать посильное участие в принятии решений, в их осуществлении и в анализе результатов.

Из объекта воздействия разных мировоззренческих теорий тысячи, миллионы россиян стремятся стать субъектами, политики, экономики, культуры.

Мировоззрение современного православия чётко обозначено в XXI веке словами Патриарха Московского и всея Руси Алексия II: «Своим пророческим глазом Святая Церковь возвещает и власть имущим, и простым людям, и всему человеческому роду: без духовного обновления, без Бога, без исполнения Его заповедей никакие знания и умения, никакие деньги и товары, никакая сила и никакая власть не принесут человеку подлинного счастья, полноты и гармонии бытия. Преодоление греховных влечений человека становится сегодня одной из важнейших задач духовного воспитания»¹.

По существу, здесь уже представлены смыслы, которые могут войти в национальное современное незападное мировоззрение: «Бог», «духовное обновление», «счастье», «полнота и гармония бытия», «преодоление греховных влечений человека».

О динамике мировоззрения православия Алексий II сказал отдельно: «Нашей главной неизменной заботой должны быть приходящие в Церковь люди – не только постоянные прихожане, но и те, кто ищет дорогу к храму или пока не проявляет достаточной активности в церковной жизни. Просветительская, миссионерская, информационная деятельность епархий, монастырей и приходов сегодня нуждается в приоритетном приложении усилия и лепт»².

¹ Доклад Патриарха Московского и всея Руси Алексия II на Юбилейном Архиерейском Соборе Русской Православной Церкви 13–16 августа 2000 года // Безопасность Евразии, 2000, № 2. С. 193.

² Доклад Патриарха Московского и всея Руси Алексия II на Юбилейном Архиерейском Соборе Русской Православной Церкви 13–16 августа 2000 года. С. 194.

Развёрнутая и разъяснённая мировоззренческая концепция идеологии российского православия впервые представлена в «Основах социальной консолидации Русской Православной Церкви», утверждённой 15 августа 2000 года¹.

Особенно значимы свидетельства представителей мировоззрения православия о внимательном отношении к возможному мировоззренческому компромиссу. «Общим местом стало утверждение, что основная задача террористов – посеять страх среди населения, – сказал Алексей II в своём докладе на Архиерейском Соборе Русской Православной Церкви в октябре 2004 года. – Безусловно, это так, однако не следует забывать, что при этом некоторыми маргинальными религиозными группами предлагается богословское обоснование террористических актов.

В связи с этим высшую степень актуальности приобретает вопрос выработки идеологии, которая помогла бы дать адекватный ответ человеконенавистническому мировоззрению терроризма. И нам, православным, есть что предложить здесь государству и обществу»².

Мировоззрение ислама достаточно полно, на мой взгляд, представлено в уникальном документе «Основные положения социальной программы российских мусульман». В своём предисловии к документу Председатель Совета муфтиев России, Председатель духовного управления мусульман европейской части России Муфтий шейх Равиль Гайнутдин отметил: «...в документе мы изложили основы религиозного учения ислама, исламское понимание прав и свобод человека, науки, культуры и образования, наций, отношения мусульман к представителям других религий, отношение к государству, взгляд на место и роль мусульман в Российском государстве»³.

Своеобразное «мировоззренческое кредо» чётко изложено в разделе «8.1. Формирование единой российской уммы». От имени Совета муфтиев России здесь изложены конституционные основы отношения к мусульманам со стороны государства⁴. Особо значимо последовательное формулирование отношения мусульманских организаций к Российскому государству:

«Со стороны мусульманских организаций:

- признание легитимности действующего законодательства РФ;
- лояльность по отношению к законно избранной государственной власти РФ;
- сохранение в обществе духовности, высокой морали, веротерпимости, братских отношений между людьми различных национальностей;
- укрепление чувства патриотизма у мусульман по отношению к своей земной Родине;
- невмешательство в деятельность органов государственной власти РФ и субъектов РФ;
- разрешение конфликтных ситуаций исключительно в рамках действующего законодательства;
- взаимные консультации с органами государственной власти РФ и субъектов РФ, стремление к заключению с ними постоянно действующих договоров о формах взаимодействия;

¹ См.: Основы социальной концепции Русской Православной Церкви // Безопасность Евразии, 2000, № 2. С. 231–287.

² Приведено по: Коновалов В., Сердюков М. Любовь против террора // Труд, 2004, 5 октября. С. 3.

³ Муфтий шейх Равиль Гайнутдин. Об «Основных положениях социальной программы российских мусульман» // Безопасность Европы, 2001, № 3. С. 200.

⁴ См.: Основные положения социальной программы российских мусульман. С. 218–219.

– взаимоуважительный диалог и сотрудничество в социальной сфере с верующими других традиционных российских религий и с представителями светских организаций»¹.

Эти восемь позиций могут полностью войти в формирующееся национальное мировоззрение 2012.

Мировоззрение современного католицизма обстоятельно и убедительно представлено в Энциклике **CARITAS IN VERITATE** Верховного Понтифика Бенедикта XVI. По существу Энциклика «*О целостном человеческом развитии в любви и истине*» (июнь 2009 г.) представляет современную мировоззренческую концепцию католической церкви, ориентированную на устойчивое развитие².

Полагаю необходимым привести несколько тезисов из Энциклики Бенедикта XVI (всего их 79), которые реально, своевременно, актуально и значимо содействуют становлению и учреждению современного мировоззрения; его формированию, функционированию, развитию и защищённости.

«14. В 1971 г. в апостольском послании *Octogesima adveniens* Павел VI повёл речь о смысле политики и об *опасности, заключённой в утопических и идеологических мировоззрениях*, которые наносят ущерб этическому и гуманистическому качеству политики. Эти темы тесно связаны с развитием. К сожалению, негативные идеологии продолжают процветать. Что касается технократической идеологии, прочно укоренённой сегодня, Павел VI уже предостерег от неё своих читателей³, осознавая, сколь опасно вверять весь процесс развития исключительно технике, поскольку в этом случае она остаётся без ориентиров. Техника сама по себе амбивалентна. С одной стороны, сегодня некоторые склонны полностью препоручить ей процесс развития, а с другой – мы наблюдаем зарождение идеологий, которые огульно отрицают саму полезность развития, считают его крайне антигуманным, утверждают, что оно ведёт лишь к деградации. Таким образом, подпадают под осуждение не только искажённые и несправедливые формы, в которые мы, люди, иногда облакаем прогресс, но даже научные открытия – а ведь если правильно ими пользоваться, они всем дают возможность расти. Представление о мире без развития свидетельствует о недоверии к человеку и к Богу. Итак, большая ошибка – недооценивать способность человека к исправлению дефектов развития или даже игнорировать тот факт, что человек, по самому своему устройству, стремится «быть чем-то бóльшим». Идеологически абсолютизировать технический прогресс или лелеять утопию о возвращении человечества к изначальному естественному состоянию – два противоположных способа отделить прогресс от моральных оценок, а значит, от нашей ответственности.

19. Наконец, рассматривая развитие как призвание, мы видим, что *в центре его находится любовь*. Павел VI в энциклике *Populorum progressio* отмечает, что главные причины отставания в развитии не относятся к материальному порядку. Он рекомендует нам искать эти причины в других измерениях человеческой личности. И прежде всего в воле, которая часто уклоняется от обязанностей, продиктованных солидарностью. А во-вторых, в уме, который не всегда направляет волю в надлежащее русло. Поэтому, чтобы развитие состоялось, нужны «думающие люди, способные на глубокое размышление и ориентированные на новый гуманизм, который

¹ См.: Основные положения социальной программы российских мусульман. С. 219.

² Полный текст см.: *Бенедикт XVI. Энциклика CARITAS IN VERITATE «О целостном человеческом развитии в любви и истине» // Безопасность Евразии, 2011, № 2.*

³ Ср. *ibid.*, 34: *l.c.*, 274.

позволит современному человеку вновь обрести самого себя»¹. Но это не всё. У отставания в развитии есть причина, ещё более важная, чем недомыслие – «отсутствие братства между людьми и между народами»². Смогут ли люди когда-нибудь самостоятельно достичь братства? Общество, всё более глобализированное, приближает нас друг к другу, но не превращает в братьев. Разум сам по себе способен постичь равенство людей и организовать гражданское сосуществование, но не может основать братство. Источник братства – трансцендентное призвание Бога Отца, Который возлюбил нас первым и через Сына показал нам, что такое братская любовь. Павел VI назвал разные уровни человеческого развития как процесса, а на вершину, после веры, поставил «единство в любви Христа, Который всех нас призывает участвовать – в сыновнем качестве – в жизни Бога живого, Отца всех людей»³.

21. У Павла VI было чёткое представление о развитии. Термином «развитие» он обозначал следующую цель: избавить народы прежде всего от голода, нищеты, эндемических болезней и неграмотности. С экономической точки зрения, развитие – это активное и равноправное участие народов в международном экономическом процессе; с социальной точки зрения – их эволюционное движение к образованному и солидарному обществу; с политической точки зрения – укрепление демократических режимов, способных гарантировать свободу и мир. Теперь, много лет спустя, с тревогой наблюдая за тем, как развиваются и в каком направлении движутся кризисы, сменяющие друг друга, мы спрашиваем себя, в какой мере удовлетворяет ожиданиям Павла VI модель развития, работающая в последние десятилетия. Поэтому мы признаём, что у Церкви были основания тревожиться о том, способен ли человек, исключительно как технологический субъект, ставить перед собой реалистичные цели и надлежащим образом пользоваться инструментами, имеющимися в его распоряжении. Прибыль становится полезной, если в качестве средства она направлена к цели, которая придаёт ей смысл и указывает, как её производить и использовать. Если же прибыль – единственная цель, если она получена недозволенным образом и не направлена в конечном счёте на общее благо, она разрушит благосостояние и породит бедность. Экономическое развитие, которого желал Павел VI, должно было привести к реальному росту, объёмлющему всех и вполне устойчивому. Верно, что развитие было и остаётся положительным фактором, который избавил от нищеты миллиарды людей и в последнее время позволил многим странам стать успешными участниками международной политики. Однако нужно признать, что этому же экономическому развитию мешали и мешают *искажения и серьёзные проблемы*, и нынешний кризис их только усугубил. Он ставит нас перед неотложной необходимостью принимать решения, затрагивающие саму судьбу человека, который, между тем, не может абстрагироваться от своей природы. Действующие технические силы, общемировые взаимосвязи, пагубное влияние на реальную экономику финансовой деятельности, плохо организованной и к тому же спекулятивной, громадные миграционные потоки (зачастую просто приведённые в движение, но не регулируемые), беспорядочная эксплуатация земных ресурсов – всё это сегодня побуждает нас размышлять над мерами, необходимыми для решения проблем, не просто новых – по сравнению с теми, о которых гово-

¹ Павел VI, Энц. *Populorum progressio*, 20: l.c., 267.

² *Ibid.*, 66: l.c., 289–290.

³ *Ibid.*, 21: l.c., 267–268.

рил Папа Павел VI, – но и, что ещё важнее, имеющих решающее значение для нынешнего и будущего блага человечества. Аспекты кризиса и выходов из него, а также возможного нового развития всё теснее переплетаются, немыслимы друг без друга, требуют новых усилий по целостному пониманию и *нового гуманистического осмысления*. Сложность и драматизм нынешнего экономического положения вызывают законную тревогу, но мы должны реалистично, с доверием и надеждой взять на себя новую ответственность, как того требует обстановка в мире, который нуждается в глубоком культурном обновлении и должен вернуться к базовым ценностям, чтобы возвести на их основе лучшее будущее. Кризис обязывает нас перепланировать маршрут, выработать новые правила и найти новые формы деятельности, взять на вооружение успешные начинания и отбросить неудачные. Таким образом, кризис даёт возможность провести различие и построить новые планы. В этом духе, с доверием и без уныния, мы должны идти навстречу нынешним трудностям»¹.

Таким образом, можно предположить, что для этапа учреждения современного мировоззрения новый «облачный Web 3.0» мировоззренческий синтез «запускается» ядром мировоззренческого кластера (культурное, религиозное, мифологическое) и энергетикой, динамикой дуальной оппозиции: «культурная рациональность» – «культурная иррациональность».

Ключевая и фундаментальная роль современного мировоззрения, духовности, нравственности для строительства и функционирования национальной безопасности России в 2012 году обстоятельно и наиболее полно обоснована, раскрыта, сделана понятной и привлекательной именно в выступлениях, статьях, проповедях, книгах выдающегося мыслителя, просветителя народов России, учёного и гражданина Патриарха Московского и всея Руси **Кирилла**.

В журнале «Безопасность Евразии», в котором я имею честь быть с 1999 года шеф-редактором, статьи и выступления митрополита Смоленского и Калининградского **Кирилла**, Местоблюстителя Патриаршего Престола митрополита Смоленского и Калининградского **Кирилла**, Патриарха Московского и всея Руси **Кирилла** публикуются с 2000 года. Главные вопросы обеспечения безопасности гуманитарных и социальных взаимодействий, духовной сферы, нравственных проблем, гуманистических и культурных аспектов в мировоззренческой сфере России были тщательно рассмотрены уже в первой (для журнала) публикации: **«ОСНОВЫ СОЦИАЛЬНОЙ КОНЦЕПЦИИ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ. Предисловие митрополита Смоленского и Калининградского Кирилла**, председателя Синодальной рабочей группы по выработке «Основ социальной концепции Русской Православной Церкви».

Его личная позиция Освящённого Архиерейского Собора Русской Православной Церкви, утвердившего 15 августа 2000 года *Основы социальной концепции Русской Православной Церкви*, применительно к главной линии исследования оснований современного мировоззрения в этой книге, значительно и фундаментально представлена в разделе **«XIV. Светская наука, культура, образование»** (пункт 1 и фрагмент пункта 2) Основ.

XIV.1. Христианство, преодолев языческие предрассудки, демифологизировало природу, тем самым способствовал возникновению научного естествознания, отмечено в *Основах социальной концепции Русской Православной Церкви (2000)*. – Со временем **науки – как естественные, так и гуманитарные – ста-**

¹ Безопасность Евразии, 2011, № 2.

ли одной из наиболее важных составляющих культуры. К концу XX века наука и техника достигли столь впечатляющих результатов и такого влияния на все стороны жизни, что превратились, по существу, в определяющий фактор бытия цивилизации. Вместе с тем, несмотря на изначальное воздействие христианства на становление научной деятельности, **развитие науки и техники под влиянием секулярных идеологий породило последствия, которые вызывают серьезные опасения.** Экологический и другие кризисы, поражающие современный мир, все с большей силой ставят под сомнение избранный путь. Научно-технологический уровень цивилизации ныне таков, что преступные действия небольшой группы людей в принципе могут в течение нескольких часов вызвать глобальную катастрофу, в которой безвозвратно погибнут все высшие формы жизни.

С христианской точки зрения, такие последствия возникли в силу ложного принципа, лежащего в основе современного научно-технического развития. Он заключается в априорной установке, что это развитие не должно быть ограничено какими-либо моральными, философскими или религиозными требованиями. Однако при подобной "свободе" научно-техническое развитие оказывается во власти человеческих страстей, прежде всего тщеславия, гордости, жажды наибольшего комфорта, что разрушает духовную гармонию жизни со всеми вытекающими отсюда негативными явлениями. **Поэтому ныне для обеспечения нормальной человеческой жизни как никогда необходимо возвращение к утраченной связи научного знания с религиозными духовными и нравственными ценностями.**

Необходимость такой связи обусловливается и тем, что значительное число людей не перестают верить во всемогущество научного знания. Отчасти именно вследствие подобного взгляда в XVIII веке часть атеистически настроенных мыслителей решительно противопоставила науку религии. Вместе с тем является общеизвестным фактом, что во все времена, включая и настоящее, многие самые выдающиеся ученые были и остаются людьми религиозными. Это было бы невозможно при наличии принципиальных противоречий между религией и наукой. Научное и религиозное познание имеют совершенно различный характер. У них разные исходные посылки, разные цели, задачи, методы. Эти сферы могут соприкоснуться, пересекаться, но не противоборствовать одна с другой. Ибо, с одной стороны, в естествознании нет теорий атеистических и религиозных, но есть теории более или менее истинные. С другой – религия не занимается вопросами устройства материи.

М.В. Ломоносов справедливо писал: наука и религия "в распрю прийти не могут... разве кто из некоторого тщеславия и показания своего мудрования на них вражду восплеплет". Эту же мысль выразил святитель Московский Филарет: "Вера Христова не во вражде с истинным знанием, потому что не в союзе с невежеством". Следует отметить и некорректность противопоставления религии и так называемого научного мировоззрения.

По своей природе только религия и философия выполняют мировоззренческую функцию, однако ее не берут на себя ни отдельные специальные науки, ни все конкретно научное знание в целом. Осмысление научных достижений и включение их в мировоззренческую систему может иметь сколь угодно широкий диапазон – от вполне религиозного до откровенно атеистического.

Хотя наука может являться одним из средств познания Бога (Рим. 1, 19–20), **Православие видит в ней также естественный инструмент благоустройства земной жизни, которым нужно пользоваться весьма осмотрительно. Церковь предостерегает человека от искушения рассматривать науку**

как область, совершенно независимую от нравственных принципов. Современные достижения в различных областях, включая физику элементарных частиц, химию, микробиологию, свидетельствуют, что они суть меч обоюдоострый, способный не только принести человеку благо, но и отнять у него жизнь. Евангельские нормы жизни дают возможность воспитания личности, при котором она не смогла бы использовать во зло полученные знания и силы. Посему Церковь и светская наука призваны к сотрудничеству во имя спасения жизни и ее должного устройства. Их взаимодействие способствует созданию здорового творческого климата в духовно-интеллектуальной сфере, тем самым помогая созданию оптимальных условий для развития научных исследований.

Следует особо выделить **общественные науки**, в силу своего характера неизбежно связанные с областями богословия, церковной истории, канонического права. Приветствуя труды светских ученых в данной сфере и признавая важность гуманитарных исследований, Церковь в то же время не считает рациональную картину мира, иногда формируемую этими исследованиями, полной и всеобъемлющей. Религиозное мировоззрение не может быть отвергнуто как источник представлений об истине, а также понимания истории, этики и многих других гуманитарных наук, которые имеют основание и право присутствовать в системе светского образования и воспитания, в организации общественной жизни. Только совмещение духовного опыта с научным знанием дает полноту ведения. **Никакая социальная система не может быть названа гармоничной, если в ней существует монополия секулярного миропонимания при вынесении общественно значимых суждений.** К сожалению, сохраняется опасность идеологизации науки, за которую народы мира заплатили высокую цену в XX веке. **Идеологизация особенно опасна в сфере общественных исследований, которые ложатся в основу государственных программ и политических проектов. Противостоя подмене науки идеологией, Церковь поддерживает особо ответственный диалог с учеными-гуманитариями.**

Человек как образ и подобие Непостижимого Творца в своих таинственных глубинах свободен. Церковь предостерегает от попыток использовать достижения науки и техники для установления контроля над внутренним миром личности, для создания каких бы то ни было технологий внушения и манипуляции человеческим сознанием или подсознанием.

XIV.2. Латинское слово *cultura*, означающее "возделывание", "воспитание", "образование", "развитие", происходит от слова *cultus* – "почитание", "поклонение", "культ". Это указывает на религиозные корни культуры. Создав человека, Бог поместил его в рай, повелев возделывать и хранить Свое творение (Быт. 2, 15). Культура как сохранение окружающего мира и забота о нем является богозаповеданным делом человека»¹.

Актуальное и востребованное исследование теории и практики по сути – социологическое) проблемы безопасности гуманитарных взаимодействий в учреждении, становлении; содействии устойчивости и динамики, энергетики мировоззренческой сферы XXI века осуществлено Местоблюстителем Патриаршего Престола Митрополитом Смоленским и Калининградским **Кириллом** в докладе на Поместном Соборе Русской Православной Церкви в январе 2009 года.

¹ ОСНОВЫ СОЦИАЛЬНОЙ КОНЦЕПЦИИ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ. Предисловие Митрополита Смоленского и Калининградского **Кирилла** // Безопасность Евразии, 2000, № 2. С. 278–280.

«Слово Церкви и ее труды обращены ко всем сферам общественной жизни, – констатировал он. – Так, немалое внимание уделялась восстановлению связи религии и науки, которая была искусственно разрушена за годы государственного атеизма, претендовавшего на научный статус. Стал уходить в прошлое миф об антагонизме веры и знания. Русская Церковь открыта к диалогу с научным сообществом, и свидетельством этому стали многие совместные конференции богословов и светских ученых. Тем не менее, развитие науки ставит перед обществом новые мировоззренческие и этические вопросы. И Церковь указывает на необходимость восстановить утраченную связь научного знания с духовными и нравственными ценностями.

Культура – это еще одно важное измерение человеческой жизни. Распространяясь по миру, христианство бережно воспринимало культуры многих народов, видя в них проявление данного свыше творческого дара. Проповедь слова Божия всегда осуществлялась посредством культурных форм, свойственных эпохе, нации, различным общественным группам. При этом Церковь всегда стремилась сделать культуру христоцентричной, выражающей неизменные истины и ценности. Для исторической России Православие стало культуросозидающей верой. И когда в годы богоборчества прямое влияние Церкви на общество было резко ограничено, литература, поэзия, живопись и музыка становились для многих едва ли не единственными источниками религиозных знаний. Период между двумя Поместными Соборами стал временем стремительного развития многообразных форм взаимодействия Церкви и мира творчества. Об этом свидетельствует рождение целого ряда крупных церковно-общественных и церковно-государственных проектов в области культуры во многих странах, на которые простирается каноническая юрисдикция Московского Патриархата.

Наша Церковь не раз возвышала свой голос в защиту социальной справедливости, которая является необходимым условием стабильности и мира в обществе. Она призывала к социальной ответственности предпринимателей, указывала на необходимость справедливого распределения национальных богатств и поддержки государством наиболее уязвимых слоев населения. Особенно актуальным этот призыв Церкви стал сегодня, когда последствия глобального экономического кризиса затронули огромное количество людей, большая часть которых имеет скромный достаток.

Храня заповедь Христову о созидании мира, Церковь, ведомая Святейшим Патриархом Алексием, выступала как миротворческая сила, оберегая общество от разделений, противостояния и вражды. Она становилась посредником между противоборствующими сторонами в ходе различных конфликтов. В тревожные 1991 и 1993 годы со стороны Церкви было сделано все возможное, чтобы не допустить гражданской войны в России. Во время боевых действий в Нагорном Карабахе, Чечне, Приднестровье, Южной Осетии и Абхазии Русская Церковь неизменно призывала прекратить кровопролитие, восстановить диалог сторон, вернуться к мирной жизни.

Осуществляя свое свидетельство, Церковь вела диалог с общественными и политическими силами. Она вдохновляла и поддерживала возвращение народной жизни к лучшим национальным традициям, призывая с осторожностью относиться к слепому копированию зарубежного опыта. И ныне она напоминает о печальных последствиях забвения традиционных ценностей, предостерегает от попыток переписать историю стран и народов. Основы социальной концепции нашей Церкви определили в качестве одной из ее задач проповедь мира и соработничества среди людей, придерживающихся различных политических взглядов <…>

Да, у нас и у представителей нехристианских религий – разные представления о Боге и о Его отношении к человеку, разные традиции, отличающийся образ жизни. Но основные нравственные представления традиционных религий во многом близки, что позволяет нам сообща противостоять вызовам морально-нигилизма, агрессивного безбожия, межнациональной, политической и социальной вражды. Не случайно участники межрелигиозного диалога совместно осуждали терроризм, высказывались в поддержку традиционной семьи, выступали за возврат нравственности в экономику, критиковали порочную политику некоторых средств массовой информации, отстаивали интересы религиозных общин в дискуссиях с государственной властью. Одной из значимых инициатив Межрелигиозного совета России стало предложение придать статус общенационального праздника Дню народного единства, отмечаемому в день Казанской иконы Божией Матери в память событий 1612 года, когда народное ополчение освободило Москву от интервентов и положило конец Смутному времени, а также учреждение нового замечательного праздника – Дня семьи, любви и верности, приуроченного к дню памяти святых Петра и Февронии Муромских. Убежден, что сложившаяся за недавние годы модель межрелигиозного диалога и сотрудничества достойна широкой поддержки государства и общества»¹.

Служение Патриарха **Кирилла** Богу и людям, народам России и всех народов, входящих в каноническое пространство Русской Православной Церкви, позволяет автору книги предложить читателям важнейший тезис для дела обеспечения духовной безопасности, безопасности всех сфер жизни России и многих стран в 2012 году. Суть современной реальности: Патриарх **Кирилл** – достойнейший духовный лидер, который ревностно служит людям, служит делу кардинальных достойных изменений в общественной нравственности, особенно в молодёжной среде.

Именно в таком контексте значительный интерес, по мнению автора исследования, представляет оригинальная работа Архиепископа Волоколамского Илариона (Алфеева) «*Патриарх Кирилл: жизнь и мирозерцание*», опубликованная в 2009 году.

Книга состоит из двух частей: Часть первая. ЖИЗНЬ; Часть вторая. МИРОСОЗЕРЦАНИЕ.

Для нашего исследования особенно важны размышления Архиепископа Илариона об особенностях мирозерцания, мировоззрения Патриарха **Кирилла** (вторая часть книги Архиепископа Илариона)².

Актуальны и значительны для становления и функционирования современного мировоззрения итоги исследования, осуществлённого Митрополитом Иларионом по поводу инициирования Патриархом **Кириллом** исследования и обсуждения *фундаментальной мировоззренческой проблемы* о соотношении «традиционных и либеральных ценностей»³.

В *мировоззренческой концепции Патриарха Кирилла*, автор книги о его жизни и мирозерцании обстоятельно и оригинально, весьма актуально для 2012 года рассмотрел проблему достижения «правильного баланса между принципом прав человека и принципом нравственной ответственности»⁴.

¹ Доклад Местоблюстителя Патриаршего Престола митрополита Смоленского и Калининградского Кирилла на Поместном Соборе Русской Православной Церкви (Москва, 27–28 января 2009 года) // Безопасность Евразии, 2009, № 1. С. 173–174, 178.

² Иларион (Алфеев). Патриарх Кирилл: жизнь и мирозерцание. М., 2009. С. 283–494, 525–549.

³ Там же. С. 446–460.

⁴ Там же. С. 477.

Убедителен и важен сюжет в книге «Патриарх Кирилл: жизнь и мирозерцание» на страницах 478–479. Приведу его полностью. «Разъясняя цель дискуссии о правах человека, инициированной русской Православной Церковью, Патриарх Кирилл подчеркивает: *"Наше намерение – дополнить концепцию прав человека важным измерением: они должны осуществляться в системе нравственных координат. Потому что демонтаж этой системы опасен для человеческой цивилизации... Вводя же моральное измерение, мы создаем как бы стыковочные узлы между различными моделями устройства мира, формируем многоукладную и жизнеспособную человеческую цивилизацию в условиях процесса глобализации... Подобная постановка вопроса не имеет отношения ни к политике, ни к тому, что вообще сегодня происходит в нашей стране. Но она имеет принципиальное отношение к будущему всего человеческого рода"*»¹.

Мировоззренческие аспекты проблем безопасности в контексте «облачных» подходов в сферах общественных наук

В этом разделе статьи я рассматриваю состоявшиеся зрелые идеологии, которые актуальны для взрослых, зрелых людей в самом дееспособном возрасте от 18 до 60 лет.

По сравнению с детством и юношеством функционирование идеологий существенно изменяется. Значительно изменилась жизнь вчерашних девушек и юношей. Уже в 19 лет многие из них – женщины и мужчины, родители своих детей.

Многие молодые люди стали студентами гражданских высших и средних специальных учебных заведений, начали трудиться на различных предприятиях.

Вместе с тем, тысячи молодых людей пришли на рынок труда, но сразу же попали в категорию безработных. Тысячи юношей и девушек, к сожалению,полнили ряды структуры организованной преступности.

Вместе с тем, тысячи молодых мужчин и женщин по разным обстоятельствам перешли в категорию тюремного населения России на разные сроки, но все они попали в очень специфическую среду.

Таким образом, предварительно весьма важно рассмотреть период с 15 до 20 лет как этап перехода от юношества к взрослой жизни. На схеме 13 я условно обозначаю взаимодействие схем 12 и 14 (проекта).

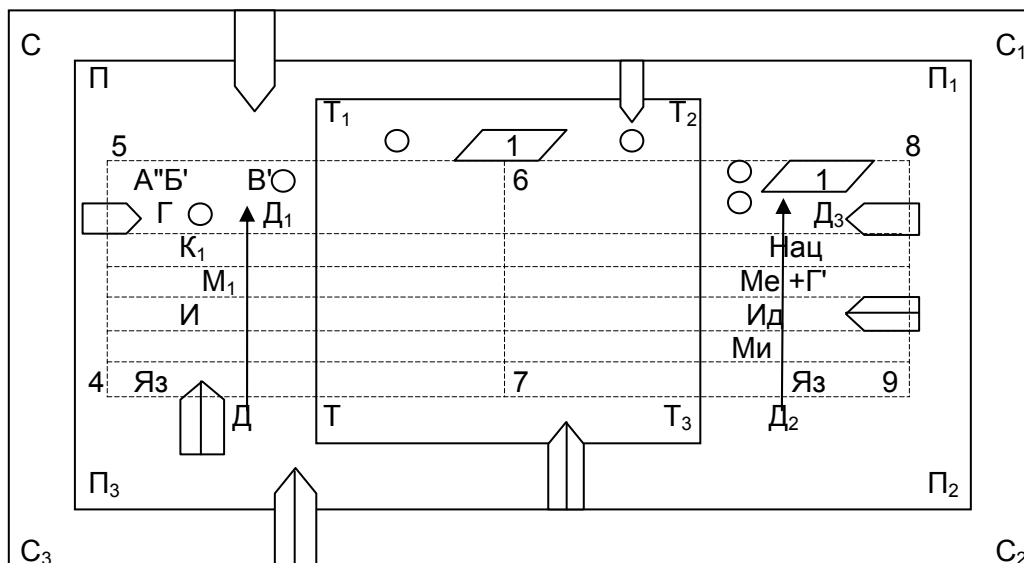
Возникает сложный вопрос: как, почему, когда примерно из одних и тех же исходных звеньев на основе идентичности (самоидентификации), менталитетности и основ мировоззрения молодые люди, нередко из одного дома (соседи), из одной семьи (братья, сестры), из одного класса (соученики) стали последователями мировоззрений антигражданского общества. Но даже самое предварительное ознакомление со структурой других схем (10–11) показывает планомерность и результативность негативной работы как антигражданской среды против позитивных идеалов, ценностей, традиций, обычаев, долга, ответственности; так и некоторых структур гражданского общества – СМИ, Интернета, а также родственников и знакомых.

Законы формирования, функционирования и продвижения мировоззрений и идеологий седьмого сектора только начинают изучаться. Я рассмотрю некоторые тенденции в последующих разделах статьи.

Теперь рассмотрим особенности мировоззрений, которые свойственны зрелым людям 18–60 лет (см. схему 14).

¹ Иларион (Алфеев). Патриарх Кирилл: жизнь и мирозерцание. С. 478–479.

**Вариант модели процесса деятельности субъекта
мировоззрения в «мировоззренческой сфере» при переходе
от юности к взрослой жизни от 15 до 20 лет
(на основе рисунка 1, диаграммы 2, схем 10–11, 12)**

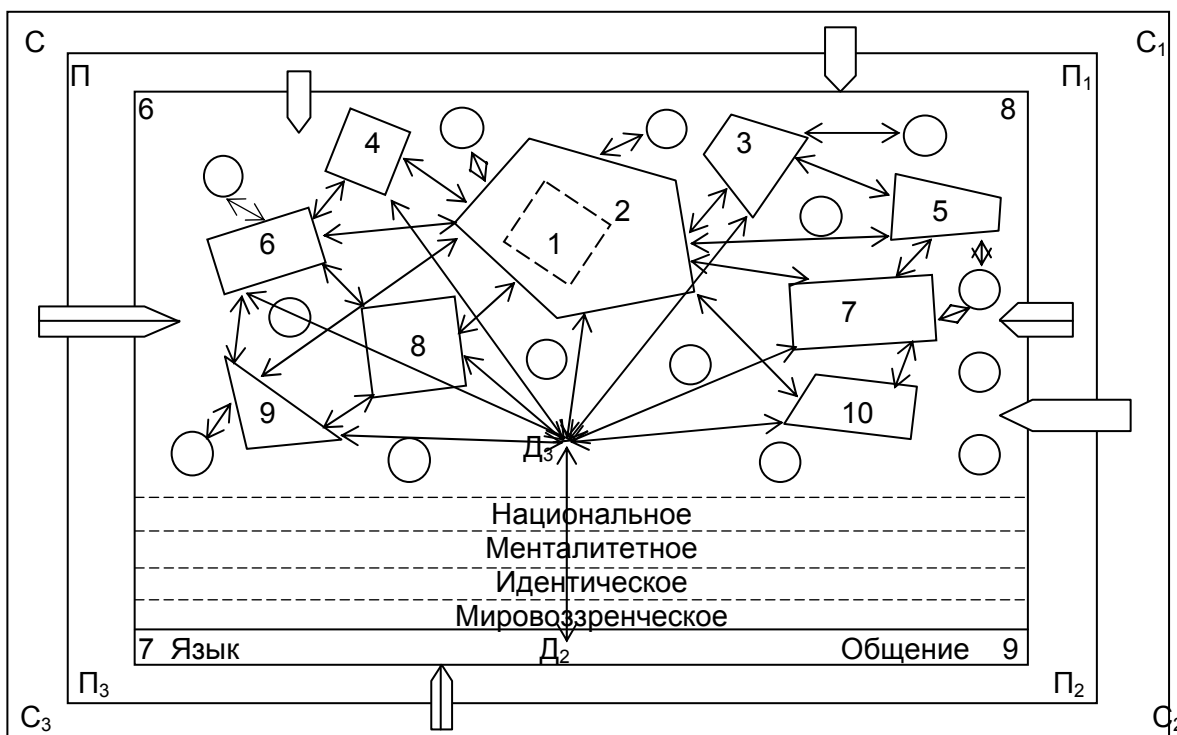


- ↔ взаимные связи
- ▤ линии негативного влияния коррупции, криминальной субкультуры, преступности
- ▥ линии присвоения (интериоризации) познавательного опыта самого подростка
- ○ ценности: мечта, цель, идеалы, справедливость, доверие, совесть, честность, патриотизм
- СС₁С₂С₃ – среда
- ПП₁П₂П₃ – контекст
- 4,5,6,7 – домировоззренческое поле подростка 13–17 лет (со схемы 12)
- 7,6,8,9 – мировоззренческая сфера взрослого человека 18-60 лет (проект схемы 14)
- А'' – конгломерат идентификации: идентичность
- В' – предконгломерат предметальности
- В' – предконгломерат предидеологии
- Г' – предконгломерат предмировоззрения как основание всех мировоззрений первого-седьмого секторов
- ТТ₁Т₂Т₃ – сфера (поле) учреждения мировоззрения молодым человеком 15–20 лет (на основе рисунка 1 и диаграммы 2)
- Д Д₁ – процесс означивания события (сообщения) в домировоззренческом поле
- Д₂ Д₃ – процесс означивания события (сообщения) в мировоззренческом поле
- 1 – (в сфере ТТ₁Т₂Т₃) складывающийся кластер оснований мировоззрения (на основе рисунка 5)
- До линии 6-7
 - Яз – язык
 - И – идеологема
 - М₁ – мифологема
 - К₁ – культурогема
- От линии 6-7 вправо
 - Ми – мировоззрениегема
 - Ид – идентическое
 - Ме – менталитетное
 - Нац – национальное

Продуктивно, по мнению автора статьи, рассмотреть эти особенности через динамику и содержание идеологического, идеологем, идеологий, которые во многом определяют функционирование современного мировоззрения.

Особенности идеологии первого сектора Этому сектору соответствует формирующаяся народная идеология консолидации, или российская объединяющая патриотическая идеология 21, или идеология государственничества.

**Вариант «облачной» модели «мировоззренческой сферы»
взрослого человека 18–60 лет (в развитие блока 7,6,8,9 на схеме 13,
в продолжение рисунка 1, диаграммы 2, схем 10–11, 12–13)**



- ↔ взаимные связи
- ▢ линии негативного влияния
коррупции, криминальной
субкультуры, преступности
- ▢ линии позитивного влияния,
присвоения (интероризации)
позитивного опыта субъекта
мировоззрения
- ценности: мечта, цели, идеалы,
интересы, правда, справедливость
достойная жизнь, труд, вера, доверие,
надежда, любовь, свобода, ответствен-
ность, патриотизм, честь, совесть,
равенство каждого перед законом

1. Ядро гуманитарного кластера оснований
современного мировоззрения (культура,
религия, мифология)
2. Гуманитарный кластер оснований нацио-
нального гуманистического мировоззрения
России 2012 (Мир и Человек, Понимание,
Культура, Гуманизм, Народное и Нацио-
нальное, Вера и Убеждения – см. схему 1)
3. Мировоззрениегема
4. Культурогема
5. Религиогема
6. Мифологема
7. Менталитетногема
8. Идентичностногема
9. Национальногема
10. Идеологема

С₁С₂С₃ – среда
 П₁П₂П₃ – контекст
 7,6,8,9 – мировоззренческая сфера взрослого
 человека (18-60 лет)
 Д₂Д₃ – процесс означивания каждого события (сообщения) для
 мировоззренческой сферы через мировоззренческое, идентическое,
 менталитетное, национальное.

Я называю такую идеологию «россиянизмом». Для середины 2012 года уверенно можно говорить только об оформившемся «ядре» идеологии первого сектора.

В составе «ядра» можно отметить такие смысловые блоки:

- *общенациональная цель*: достижение благополучия и безопасности каждого человека, семьи, общества, народов и государства;
- социальный идеал*, который для 2012–2015 годов совпадает, по моему мнению, с общенациональной целью;
- *базовые ценности*: законность, патриотизм, доверие, мир и безопасность, смысл жизни, российская мечта;
- *ориентация на инновации во всех сферах жизни*.

Специфика участия в становлении мировоззрения 2012 со стороны «ядра» формирующейся идеологии первого сектора – это способность «притягивать» в свою орбиту те смыслы, те идеологические «уступки», на которые готовы пойти другие идеологии во имя чётко оговорённых целей и на строго оговорённое время (при достижении согласованного заранее результата).

Именно роль «ядра» помогает исследовать движущие силы в мотивации компромисса и организации переговорного процесса для обсуждения условий компромисса.

Особенность такого процесса – способность реагировать, соединив слабые взаимодействия. И это понятно: другие идеологические конструкции могут поступиться только незначительными, слабозадействующими смыслами (целями, идеалами, ценностями).

Основными субъектами мировоззрений первого сектора выступают:

- народ;
- семья;
- человек;
- система образования;
- СМИ, которые имеют государственническую, патриотическую ориентацию, которые талантливо и честно работают для достоинства, чести, благополучия и безопасности каждого человека, каждой семьи, каждого народа в Российской Федерации;
- Интернет, который через свои уникальные возможности сохраняет и поддерживает, развивает российскую культуру, российский образ жизни, историческую память, способствует людям, обществу, государству продвигаться к общенациональной цели, к достойным идеалам и ценностям;
- тексты и доклады Президента России **В.В. Путина**;
- тексты и слово Патриарха Московского и всея Руси **Кирилла**;
- тексты и сообщения учёных, педагогов, руководителей религиозных конфессий, военных, предпринимателей и т. д., которые достойно служат России.

Основными объектами мировоззрений первого сектора, в основном, являются:

- все граждане, стремящиеся к процветанию России на основе её традиций, образа жизни, её неделимости и дружбы с другими государствами;
- государственные служащие (в основном) сотрудники государственных систем образования, медицины, науки и т. д.;
- военнослужащие, сотрудники специальных служб;
- все пенсионеры (в основном);
- все инвалиды (в основном);
- всё тюремное население России (в какой-то степени).

Контекст идеологии первого сектора составляют позитивные слабые взаимосвязи с идеологиями второго, третьего, четвёртого и пятого секторов.

К числу негативных влияний со стороны среды можно отнести разрушающее воздействие идеологии коррупционности, а также идеологий седьмого сектора.

С учётом вышеизложенного именно идеология первого сектора ориентирована на идеологический компромисс с идеологиями второго – пятого секторов для создания идеологии консолидации, для создания мировоззрения 2012.

Особенности идеологий второго сектора – корпоративных идеологий Здесь можно говорить о множестве корпоративных идеологий.

В их основе – извлечение прибылей. Трансатлантические корпорации (ТНК) в своей идеологии принципиально против патриотизма, национальных целей, идеалов и ценностей.

Я же за основу беру оформившуюся идеологию таких корпораций, как ОАО «Газпром».

Для России и практическое, и научное значение имеет анализ опыта конкретного диалога предпринимателей и народа, бизнеса и власти, реального производства и человека. Такой опыт есть. Это многолетняя работа Открытого акционерного общества «Газпром» для человека, для народа, для России, для мира и безопасности.

В XXI веке коллектив ОАО «Газпром», его специалисты и сотрудники осуществили важную и нужную работу для каждого человека, семьи, общества и нашего Отечества. В их работе были и есть недостатки. Как в научных изданиях, так и в сообщениях СМИ достаточно много самых разных суждений о качестве и эффективности работы сотен тысяч людей, работающих в этом важном звене российской экономики.

Я в своём анализе сосредоточился на социологическом изучении опыта выстраивания, сохранения и развития отношений между людьми, на их мотивации в контексте проблем оформления корпоративной идеологии.

Идеология взаимодействий «Газпрома» с регионами России определяется концепцией региональной политики ОАО «Газпром», утверждённой постановлением Правления ОАО «Газпром».

Региональная политика ОАО осуществляется на основе следующих принципов:

перспективность – учёт перспектив развития газовой отрасли в целом и её подотраслей;

системность – региональная политика является лишь составной частью общей стратегии развития общества;

комплексность – мероприятия региональной политики должны учитывать все факторы, влияющие на ход реализации этой политики, а также быть взаимосвязаны по целям, ресурсам и срокам реализации;

согласованность – осуществляемые мероприятия должны согласовываться со всеми заинтересованными сторонами – администрациями регионов и организациями, осуществляющими хозяйственную деятельность на соответствующих территориях;

целевая направленность – реализация мероприятий должна обеспечивать достижение конкретных целей (в том числе экономических, социальных, экологических);

эффективность – реализация мероприятий региональной политики должна обеспечивать достижение реального эффекта;

адаптивность – механизм реализации региональной политики должен обеспечивать её адаптацию к конкретным условиям и оперативную корректировку в связи с изменением этих условий;

приоритетность – данный принцип означает формулирование приоритетных направлений деятельности общества;

специфичность – учёт особенностей экономического и социально-политического развития регионов.

Таким образом, главным вектором механизма становится реальный интеллектуальный потенциал корпорации, качество её человеческих ресурсов, качество и профессионализм её управленческих кадров. Так практически оформилась корпоративная идеология ОАО «Газпром».

Особенности идеологий третьего сектора Идеологии третьего сектора составляют несколько блоков. Первый – это религиозные идеологии основных российских конфессий: православия, ислама, буддизма, католицизма, иудаизма. Второй блок составляют идеологии политических партий. Здесь представлены такие идеологии, как марксизм, либерализм, консерватизм, национализм, анархизм. Третий блок может быть отождествлён с идеологиями многочисленных неправительственных и неприбыльных объединений (НПО): экологических, ветеранских, молодёжных, женских, спортивных и т. д.

Особенностью содержания, структуры, функций, динамики третьего сектора является, на мой взгляд, наличие исключительно большого внутреннего потенциала для формирования и функционирования незападного национального гуманистического мировоззрения XXI.

По своему содержанию третий сектор аккумулирует огромный религиозный, идеологический, социальный, политический и культурный капитал.

Первая компонента содержания определяется традициями семьи, народа. Поэтому весь спектр (за редким исключением) общественных объединений, составляющих сектор, ориентирован на сохранение, развитие традиций, на приобщение к ним молодёжи, многих людей, которым они дороги.

Вторая компонента содержания идеологического капитала третьего сектора ориентирована на поддержание, укрепление и развитие у людей, особенно молодых, идентификационности (идентичности) и менталитетности (менталитета).

Структура третьего сектора представляет множество больших и маленьких общественных институтов, фондов, лабораторий, которые предоставляют практически каждому человеку определённое пространство для общения и творчества. Ранее я уже стремился показать творческий аспект создания творческого общественного института, содействующего формированию либеральной идеологии.

Самое интересное в том, что очень многие звенья третьего сектора взаимодействуют между собой. Они также взаимосвязаны с элементами первого и второго секторов. В итоге образуется «мировоззренческое облако Web 3.0», реальная сеть слабых взаимосвязей, для которой актуальны исследования «сложения» таких слабых связей (и слабых рисков): иногда эффект такого сложения не просчитывался и получились сильные последствия.

Функции российского третьего сектора в настоящее время стремительно усиливаются и расширяются. Прежде всего отметим, что «революция роз» в Грузии начиналась с быстрейшего развёртывания деятельности общественных объединений, ориентированных на захват власти: их деятельность публично поддерживалась зарубежными общественными объединениями. Нечто похожее было осуществлено на Украине в ходе «оранжевой» революции: на острие продвижения новых сил к власти находились общественные объединения (неправительственные объединения – НПО).

Динамика третьего сектора определяется, на мой взгляд, интереснейшей тенденцией XXI века: к реальному идеологическому, политическому, социальному, экономическому, экологическому, культурному творчеству устремились сотни тысяч наших соотечественников. Их цель – знать реальное состояние дел в стране и самим принимать посильное участие в принятии решений, в их осуществлении и в анализе результатов.

Из объекта воздействия идеологов разных теорий тысячи, миллионы россиян стали субъектами идеологий, политики, экономики, культуры, мировоззрений 2012.

Особенности идеологий четвёртого сектора – сетевых объединений Идеология сетевых неправительственных организаций граждан России (НПО – Сеть) складывается на рубеже XX–XXI веков. Мой анализ этой формирующейся идеологической конструкции основывается на геокультурном подходе, в рамках которого современный Мир рассматривается как Культура – Сеть¹.

Предварительно отметим, что в Сети функционируют в настоящее время сотни тысяч независимых организаций, коммерческих (второй сектор) некоммерческих (третий сектор). Об особенностях идеологии каждой из них трудно сказать что-то определённое. Вместе с тем отчётливо обозначаются некоторые общие черты общей для них идеологии.

Первая особенность: люди стремятся с помощью этой Сети «группировать» вокруг первичных источников идентичности – религиозных, этнических, территориальных, национальных – особенно во время неконтролируемых и беспорядочных изменений, как сейчас². Это формулировка Мануэля Кастельса, одного из выдающихся основателей сетевого подхода, исследователей Идеологии Сети.

Сеть, по мнению М. Кастельса, помогает защитить субъективный мир в личности, заменяя идею классового боя в культуре³. Смысл защиты и развития человека в Сети – содействие диалогу культуры, содействие мировоззренческой безопасности.

На рубеже XX и XXI веков уже начал проявляться объективный характер формирующейся сетевой идеологии. «К концу XX века проблемы мира становятся объективно глобальными, – говорит М. Кастельс, – поэтому правительства, частные корпорации, организации, различные институты начинают объединяться для решения общих задач. Так возникает "сетевое" общество. Страны согласуют друг с другом и международными организациями денежную политику, вопросы глобальной безопасности, терроризма. Корпорации создают стратегические союзы, чтобы быть более конкурентоспособными в глобальной экономике»⁴.

Вторую особенность сетевой идеологии отметил Александр Неклесса: здесь доминирование деятельной личности, разделение рисков, чёткий учёт взаимодействия идеологии и её среды и упреждающей адаптации. При этом важно, что сетевая идеология органично учитывает организационный аспект.

«Наиболее эффективно и эффективно, – пишет А. Неклесса, – новые принципы управления реализуются в среде НПО – неправительственных организаций; к семейству сетевого сообщества примыкают также многие современные экономические организмы и констелляции. Среда эта весьма многомерна и эк-

¹ Этот подход рассмотрен в кн.: Кузнецов В. Геокультура: основы геокультурной динамики безопасности в Мире XXI: Культура – Сеть. М., 2003.

² Цит. по: Хисамова З. Сеть и хаос // Эксперт, 2003, 19 мая. С. 76.

³ Там же.

⁴ Цит. по: Хисамова З. Сеть и хаос. С. 75.

лектична: здесь и неформальные клубы различных уровней компетенции, и религиозные и квазирелигиозные сообщества и разнообразные группы влияния, и такие международные организации, как, скажем, "Гринпис", "Эмнести интернейшнл", или столь модное движение антиглобализма... Но одновременно к этой же типологии тяготеют разнообразные асоциальные и криминальные организации, наконец, организации террористические, выстраивающие алгоритмы деятельности по собственным правилам игры.

В результате в динамичном, меняющемся мире возникает новый класс угроз. Это борьба не только интеллектов, финансов, организационных принципов, технических возможностей и технологических решений, но также борьба мировоззрений, кодекса поведения прежней цивилизации и социальной семантики новой культуры. Планету постепенно прочерчивает многоярусный Undernet, эксплуатирующий возможности для не ограниченных юридическими и моральными препонами форм деятельности легальных и иллегальных организаций, где неформальный стиль и гибкость подобных организмов оказываются существенным преимуществом¹.

Третья особенность сетевой идеологии выделена Вадимом Радаевым в ходе анализа сетевых связей, новых свойств сетевого подхода, что существенно дополняет выводы А. Неклессы. «Сетевые связи характеризуются тремя принципиальными чертами, – утверждает В. Радаев, – подчеркивающими их социальный характер: укорененностью (embeddedness), связанностью (connectivity) и реципрокностью (взаимностью) (reciprocity)...

Не принимая постулата об автономности хозяйственных агентов, сетевой подход в то же время пытается избежать и изъянов жесткого структурализма. Предполагается, что позиция в сети ограничивает, но не детерминирует жестким образом способы хозяйственного действия. Она наделяет агентов властью и способностью действовать, в том числе порождать новое знание. Таким образом, предлагая фокусировать внимание на структурах межиндивидуального взаимодействия, сетевой подход пытается предложить некий третий путь между *пересоциализированным* подходом, характерным для структурного функционализма в социологии, и *недосоциализированным* подходом, которым грешит традиционная экономическая теория...»².

Четвёртую особенность сетевой идеологии выделили А. Бард и Я. Зодерквист, известные шведские специалисты в сфере сетевых технологий. Сегодня мы нуждаемся не столько в информации, утверждают они, сколько в мировоззрении и контексте, т. е. в сетевой идеологии³.

Пятую особенность сетевой идеологии в своей новой книге «Галактика Интернет» уточнил М. Кастельс. «Культура отлична от идеологии, – отметил он, – психологии и системы индивидуальных представлений. Будучи эксплицитной, она являет собой некую коллективную конструкцию, выходящую за рамки индивидуальных предпочтений и оказывающую свое влияние на деятельность носителей этой культуры, в данном случае – производителей-пользователей Интернета.

Для культуры Интернета характерна четырехслойная структура: техномеритократическая культура, культура хакеров, культура виртуальной общины и пред-

¹ Неклесса А. Управляемый хаос: движение к нестандартной системе мировых отношений // Мировая экономика и международные отношения, 2002, № 9. С. 110, 111.

² Радаев В.В. Рынок как идеальная модель и форма хозяйства: К новой социологии рынков // Социологические исследования, 2002, № 9. С. 23.

³ Бард А., Зодерквист Я. Нетократия: Новая правящая элита и жизнь после капитализма. Санкт-Петербург, 2004. С. 94.

принимательская культура. Все вместе они определяют идеологию свободы, столь широко распространенную в Интернет-сообществе»¹.

Вклад четвёртого сектора в формирование идеологического компромисса, в создание российской идеологии очень значим: он позволяет концептуально оформить ключевое свойство компромисса, а потом и идеологии: саму их возможность на принципиально новой основе, с новыми последствиями. Я имею в виду горизонтальные связи, принципиальное отсутствие доминирования какой-то одной идеологии: здесь дорога к «облачным мировоззрениям web 3.0».

Именно сетевой подход делает возможной и новую методологию в осмыслении механизма и технологии нового гуманитарного синтеза. Я говорю о конструктивном взаимодействии и взаимообусловленности в реализующемся гуманитарном синтезе трёх методологий: плюрализма, эклектики и синкретизма. Это созидающее сотрудничество.

Особенности идеологий пятого сектора (потребительских идеологий) Возможно, для анализа реальности идеологического компромисса в современном российском обществе отношение граждан, «не охваченных» рамками 1–4 секторов, является самым важным фактором. По самым предварительным оценкам различных социологических исследований, именно этот сектор объединяет 40–45% населения страны.

В порядке рабочей гипотезы соотнесём этому сектору потребительскую идеологию.

Многоплановые исследования феномена «консьюмеризма» (потребительства, потребления) имеют широкий круг авторов. «Консьюмеризм сегодня – это и характерная черта постиндустриального стиля жизни и главная идеология постмодерна». Этот убедительный вывод принадлежит А.Р. Тузинову, осуществившему исследование генезиса теории идеологии западной социальной теории².

Основные тезисы идеологии потребления (консьюмеризма) он изложил в такой последовательности:

- «– социальные проблемы решаемы через стиль потребления;
- но в принципе не надо об этом ломать голову, используй, если можешь преимущества развитого капитализма – потребляй и будь счастлив лично;
- социальная идентичность напрямую зависит от потребления: скажи мне где и что ты покупаешь, и я скажу тебе кто ты;
- современное общество позволяет купить все что нужно для счастья на любой вкус, были бы деньги;
- рынок – это единственно возможная и естественная форма социальных отношений за пределами семьи»³.

Особенности идеологий шестого сектора В этом секторе представлены идеологии весьма многочисленных закрытых неправительственных организаций. Как правило, речь идёт об авторитетных объединениях, влияние которых значительно во всех сферах жизни как отдельных стран, так и конкретных регионов (Европа, Северная Америка, Латинская Америка, Азия, Африка).

Влияние некоторых закрытых организаций в течение многих лет актуально и в мировом масштабе (масонство, закрытые религиозные ордена и т. д.).

¹ Кастельс М. Галактика Интернет. Екатеринбург, 2004. С. 53.

² Тузинов А.Р. Западная теория идеологии: от критики «ложного сознания» к анализу дискурса массмедиа. М., 2002. С. 178.

³ Тузинов А.Р. Западная теория идеологии... С. 246.

Эти закрытые НПО имеют разработанную идеологию; мировоззрение, опирающееся на свою философию, на систему мифов, утопий и фантазий. Отдельные свидетельства о характере их идеологии позволяют сделать вывод об их сетевом, «облачном» построении.

Существенно главное: идеологии закрытых НПО находятся в рамках современного гражданского общества. Они по-своему содействуют его укреплению и развитию.

Особенности идеологий седьмого сектора Идеологии антигражданского (седьмого) сектора как в российском обществе, так и во многих других странах имеют тенденцию к позитивной динамике. Они обладают мощным интеллектуальным, кадровым, финансовым, организационным и ситуационным потенциалом роста.

1. Прежде всего, выделю важнейший фактор, способствующие возникновению идеологий антигражданского общества – деформация практически всех фрагментов, создающих идеологии гражданского общества при попустительстве, безответственности самого общества в отношении к детям и подросткам от 4 до 18 лет. Особую тревогу вызывают 2 млн беспризорных детей России.

2. Объективной основой, по моему мнению, содействующей возникновению, функционированию, развитию и укреплению, продвижению идеологий седьмого сектора являются, прежде всего, несправедливые, антидемократические действия и поступки легитимной власти, сочувственная атмосфера самого гражданского общества. Не менее опасна и адаптация гражданского общества к террору, его идейно-нравственной поддержке со стороны части населения.

Глубокое чувство несправедливости и бессилия в совокупности с идеологией превращающее это чувство в гнев – вот истоки международного террора, войны одной цивилизации с другой.

Новые возможности для проявления мировоззренческой активности граждан в возрасте «мудрости» Я так и считаю: новые возможности. У России сегодня и завтра огромный и замечательный мировоззренческий капитал страны в опыте интеллекте, уме, идеологической культуре женщин и мужчин России, которым за 60 лет.

Инновационная гуманитарная стратегическая проблема: стимулировать, мотивировать российское общество и государство прямо и открыто востребовать мировоззренческую энергию, технологию и опыт наших замечательных ветеранов.

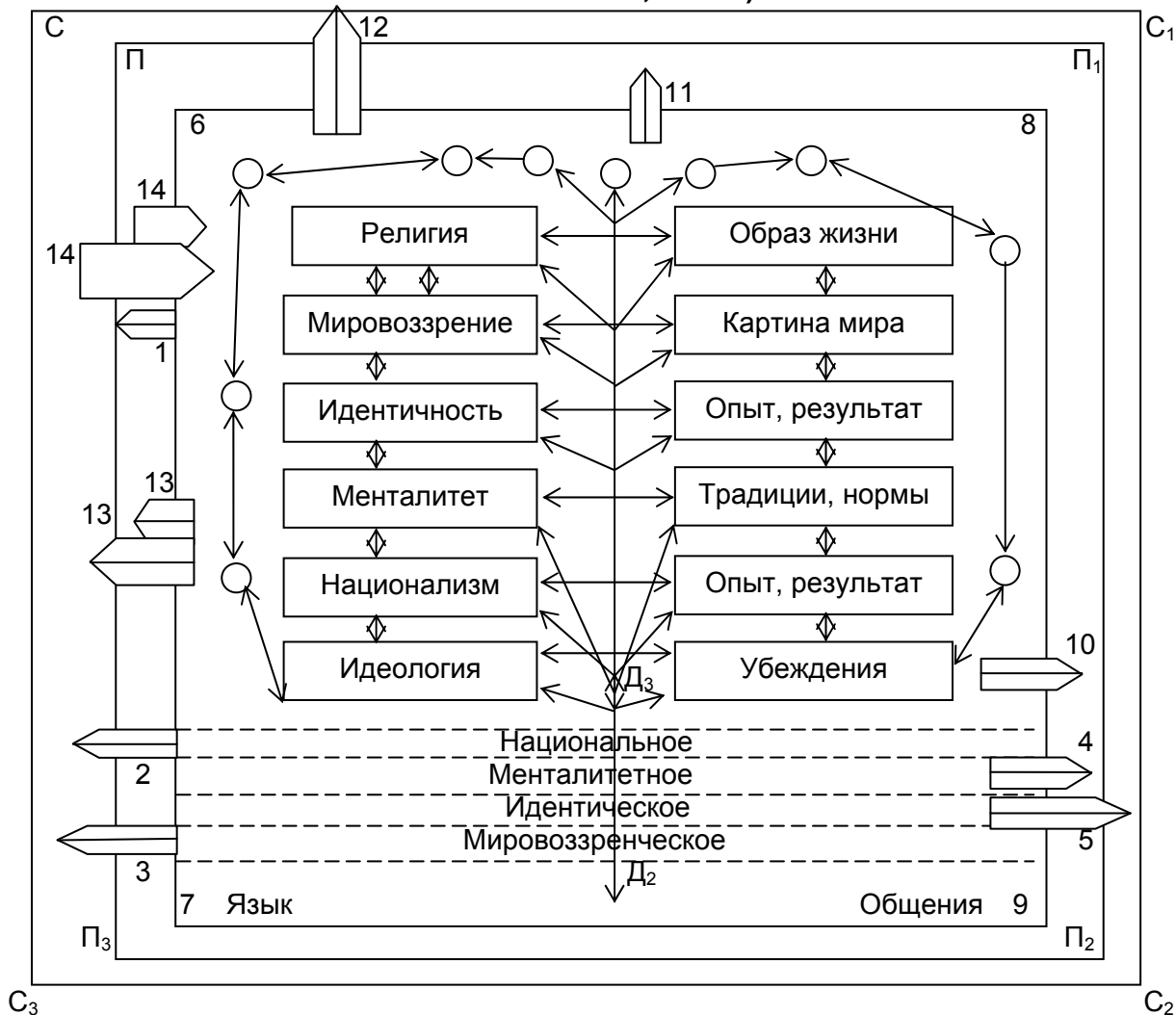
На схеме 15 представлен вариант модели мировоззренческой сферы «мудрого» возраста, людей старше 60 лет.

Выделю только две особенности новых уникальных возможностей идеологий пожилых людей. Во-первых, только наши замечательные ветераны – пенсионеры практически во всех типах российских поселений, повсеместно и повседневно могут убедительно, честно и понятно рассказать детям и подросткам о достоинстве, чести, свободе и ответственности человека в XXI веке. Только они примером своей жизни могут оживить и сделать привлекательными и необходимыми достойные цели, идеалы, ценности. Их тёплые и родные руки помогут детству и юности обрести смысл жизни и российскую мечту.

Вот где ядро, сердце и энергия интеллектуального прорыва России к достойной, благополучной и безопасной жизни.

Во-вторых, великая идеологическая тайна XXI века, на мой взгляд, состоит в том, что идеология мудрого возраста российских пенсионеров надёжно защищена от идеологий седьмого сектора, от идеологии коррупционности.

Вариант «облачной» модели «мировозренческой сферы людей в возрасте «мудрости», старше 60 лет (в развитие представления о мировоззренческом процессе на рисунке 1, диаграмме 2, схемах 10–11, 12–14)



↔ взаимные связи
 ⇒ линии позитивного влияния (1–5, 10–13)
 ⇐ линии негативного влияния (14)
 D₂D₃ – процесс означивания каждого события (сообщение) через мировоззренческое, идентическое, менталитетное, национальное.

6,8,9,7 – сфера мировоззренческого
 П,П₁,П₂,П₃ – контекст
 С,С₁,С₂,С₃ – среда

- ⇒ 1 линия позитивного влияния на семью
- ⇒ 2 линия позитивного влияния на идеологический компромисс, на Интернет
- ⇒ 3 линия позитивного влияния на молодёжь в приобщении её к религии
- ⇒ 4 линия позитивного влияния на формирования идеологии консолидации
- ⇒ 5 линия позитивного влияния на историческую память подростков
- ⇒ 10 линия позитивного влияния на формирование терпимости к другим культурам, к другим мировоззрениям гражданского общества
- ⇒ 11 линия позитивного, блокирующего влияния на идеологии седьмого сектора
- ⇒ 12 линия блокирующего, разрушающего влияния на идеологии коррупционности
- ⇒ 13 линия позитивного влияния на социальные, экологические и экономические процессы в обществе, через Интернет
- ⇐ 14 линии негативного влияния Итернета, средств массовой информации (СМИ)

Проблема в главном – мотивация, востребованность, внимание и забота о пенсионерах. Оптимальное решение этих посильных условий будет содействовать широкому спектру идеологических, мировоззренческих инноваций «мудрого» возраста.

Особенности восприятия идеологических событий

«Мудрый» период «жизни» идеологии – восприятие идеологических событий пожилыми людьми; идеологическое осмысление реальности, событий прошлого и возможного будущего – важен и для человека, и для общества.

Исключительно важна такая особенность идеологии, *во-первых*, для формирования, сохранения и развития исторической памяти в семье, в обществе.

Во-вторых, в становлении, развитии и функционировании менталитетности, идентификационности, идеологичности современного российского общества очень важна обоснованность, критичность и мужество в оценке реальной идеологической, политической, экономической и культурологической ситуации применительно к положению России среди развитых стран.

В-третьих, для устойчивости идеологического поля России очень важна позиция поколения мудрости в вопросах обеспечения национальной безопасности России, важнейшего звена национального мировоззрения XXI века.

Важность гражданской идеологической позиции военных ветеранов

Сторонники различных идеологий гражданского общества (кроме идеологии коррупционности) старше 60 лет представляют достаточно сложную и разнообразную группу.

Однако среди них есть своеобразное ядро – военные пенсионеры. Сегодня в стране их шесть миллионов высокообразованных, дисциплинированных, прослуживших много лет своей Родине.

Вместе с членами своих семей они составляют примерно двадцать миллионов человек, проживающих во всех поселениях России, они представлены во всех возрастных группах российского общества, практически во всех профессиональных группах¹.

В своём большинстве, как показывают многочисленные социологические исследования, военные пенсионеры ориентированы на формирующуюся народную государственническую российскую объединяющую патриотическую идеологию; на гуманистическое национальное мировоззрение.

Реальной инновационной гуманитарной стратегической проблемой становится, на мой взгляд, общероссийский Проект по востребованности участия военных пенсионеров в интенсивной деятельности по возрождению России в XXI веке. Вот некоторые тезисные соображения:

– Военные пенсионеры во всех регионах страны могли бы стать лидерами в соединении гражданских структур общества и власти в повседневном сотрудничестве по повышению авторитета семьи, по содействию поддержки семьи со стороны общества, бизнеса и государства.

– Военные пенсионеры могли бы войти в группы поддержки одиноких и бедствующих пожилых людей на предмет достижения сострадания и солидарности от жителей поселения и структур власти.

– Военные пенсионеры вместе с учителями, врачами и другими образованными гражданами могли бы содействовать возрождению народных университетов культуры в отдалённых поселениях.

¹ Мухин В. Депутаты опасаются офицерского бунта // Независимая газета, 2005, 16 февраля. С. 2.

Переход людей в пенсионный возраст сопровождается, как правило, снижением идеологической активности. Можно предположить что и для идеологии – эта постидеологическая стадия становится периодом угасания, своеобразной «старости».

Социологические исследования мировоззренческих позиций пожилых людей (старше 60 лет) обозначили другую тенденцию.

Во-первых, многие пенсионеры проявляют себя как новый динамичный фактор, содействующий формированию новой народной российской объединяющей идеологии.

Во-вторых, многие пенсионеры содействуют в наполнении мировоззренческих процессов гражданского общества (кроме коррупционных) реальной порядочностью, солидарностью, соработничеством, состраданием.

В-третьих, многие пенсионеры, особенно военные пенсионеры, во всех поселениях России могут стать инициаторами восстановления, поддержки народных университетов культуры.

* * *

Результаты представленного читателям социологического исследования подготовки, учреждения и становления незападного национального гуманистического мировоззрения 2012 года и последующих лет в этом разделе статьи позволяют сделать несколько выводов.

Самой важной доминантой XXI века обозначилось устойчивое развитие каждого человека; в важнейшей совместной работе всех граждан России и всех стран по предотвращению возможной глобальной войны проявилось важнейшее и конструктивное обстоятельство.

Россия с её Проектом возрождения страны, с её народами реально и конкретно оформилась и сложилась как Субъект формирования евразийской безопасности в XXI веке. Россия с её умной, честной, сильной, справедливой и ответственной национальной безопасностью, ориентированной на благополучие, достоинство, справедливость и безопасность каждого человека, стала тем иницирующим ядром, пространством единения народов Азии – России – Европы, их интеллектуального гуманитарного взаимодействия в сфере мировоззренческого.

Наличие России как интеллектуального лидера Евразии и всего мира в XXI веке обусловило совершенно новое качество для евразийской сферы мировоззренческого – привлекательную для граждан всех стран энергию и волю к мирной, честной и достойной жизни; культуру гуманитарных взаимодействий, которая в самой России осуществляется как «концерт Граждан России», который, в свою очередь, становится «концертом Граждан Азии – России – Европы для Обеспечения Мира и Безопасности».

Тем самым, по итогам моих исследований в этом фрагменте статьи, подтверждено, что обозначенные особенности мировоззренческой сферы актуальны и востребованы.

1. Особенно важно констатировать, что по итогам исследований в этом разделе можно предложить соображение: взаимосогласованное изучение Субъекта мировоззрения 2012, народной объединяющей идеологии развития России, её модернизации; Контекста и Среды мировоззрения 2012; основных Концептов и Категорий мировоззрения 2012 оказалось плодотворным. Они обосновали, *во-первых*, содержание и структуру специального российского научного социологического дискурса по проблемам мировоззрения 2012, народной объединяющей идеологии развития России, её модернизации, в котором именно достоинство,

счастье, безопасность, культура каждого Человека стала уникальной энергетической, волевой и рефлексивной характеристикой именно мировоззрения 2012, народной объединяющей идеологии развития России XXI века. Во-вторых, итоги исследования дают основания утверждать, что статус социологической науки – национального мировоззрения России XXI века – определился и признан, в основном, в научном сообществе России.

2. Необходимо отметить, что итоги исследования мировоззрения 2012 в этом разделе статьи решили две важные задачи всего этого труда. *Первая и ключевая задача* – разработать основы социологической теории национального мировоззрения России XXI века. Её решение оформилось в углублении разработки авторских концепций современного не-Западного гуманизма, новой Московско-Шанхайской модели миропорядка XXI века; новой не-Западной модели мироустройства; теоретических и методологических основ социологического предотвращения «сползания» США, НАТО и ЕС к глобальной ядерной войне. *Вторая инновационная задача* – исследование институциональных факторов влияющих на теорию методологию, технологии, процедуры и механизмы национального мировоззрения России XXI века привело к парадоксальным, по моему мнению, выводам. Выяснилось, что на фоне стремительного расширения игризации компоненты в социологической теории и методологии обеспечения культуры каждого человека, каждой семьи, каждого народа, каждого государства в основу изучения компетенций субъектов Правил Игры, утверждённых Уставов, договоров, соглашений включены ожидания ВЫПОЛНЕНИЯ Правил Игры. Мои выводы говорят об обратном: в основе институциональных оснований культуры, нравственности, честности обозначилась устойчивая тенденция – НЕВЫПОЛНЕНИЕ Правил Игры субъектами, представляющими, в основном, США, НАТО и ЕС.

3. Инновационные особенности в итогах проведённого исследования формирования теории, методологии национального незападного мировоззрения 2012 могут быть представлены в такой последовательности:

♦ продолжение изучения особенностей теории и практики идущей в мире «революции слабых гуманитарных взаимодействий, слабых рисков» как глобальной структурной гуманитарной революции XXI века позволило обозначить сферы взаимодействий конкретных граждан и общественных объединений, государственных структур по необходимости и возможности участия каждого человека (в личном качестве) в обеспечении своей культуры мировоззренческого; в развёртывании активных, умных и конструктивных действий по предотвращению возможной ядерной катастрофы;

♦ удалось впервые рассмотреть механизмы компетенций для Субъектов создания и функционирования национального незападного мировоззрения 2012 при одновременном взаимодействии в сфере идеологического влияния приемлемой для Субъекта модели миропорядка, привлекательной модели мироустройства, принятой научной парадигмы и поддерживаемых Субъектом Правил Игры для конкретной желательной Повестки Дня;

♦ выяснилось, что выводы по итогам изучения одновременного воздействия на сферу мировоззренческого (на Субъекта, на Объект, на внутреннюю Среду сферы мировоззренческого) будут искажены, если не учесть влияния на эту же сферу мировоззренческого, в это же время и в этом же пространстве других факторов: негуманитарной западной парадигмы, западной модели миропорядка XXI века, западной модели мироустройства и, что особенно существенно, сознательного искажения, трансформации, нарушения Правил Игры;

♦ впервые удалось более точно, по моему мнению, выявить картину Мира XXI века для сторонников культуры смерти, культуры войны: это важно, по моему, для более глубокого изучения главного глобального антагонистического противоречия XXI века: культура жизни, культура безопасности – культура смерти, культура войны;

♦ продолжение изучения теорий, методологий, технологий, механизмов, процедур, Правил Игры в обосновании, осуществлении, анализе результативности опережающих компромиссов в сфере мировоззренческого весьма эффективно и уникальным образом может учитывать особую структуру Объекта мировоззренческого и новые свойства институциональной Среды, элементы которой всё больше «входят» в структуру Объекта мировоззренческого (особенно в его нематериальные компоненты, удельный вес которых стремительно растёт) и в структуру Субъекта. Речь идёт о влиянии глобального потепления, об угрозе ядерной войны, о глобальной структурной гуманитарной революции.

4. Практически во всех разделах статьи рассматриваются методологические, теоретические и эвристические аспекты становления нового не-Западного гуманизма XXI века. Его создают миллионы граждан во всех странах мира, которые в концептуальной основе гуманизма XXI века, в его практиках творят, создают своим интеллектом и трудом реальную и созидающую культуру жизни.

Именно необходимость создания незападного нового гуманизма в XXI веке обусловило, в значительной степени, инициирование и развёртывание в 2003–2012 годах *глобальной структурной гуманитарной революции, которая в настоящее время и в ближайшее будущее определяет многие особенности гуманитарных изменений во всех странах мира.*

В чём главная содержательная особенность этих двух феноменов?

Отвечу так: глобальная структурная гуманитарная революция XXI века проявляется, по моему, в слабых взаимодействиях, в основном, и обуславливает динамику таких феноменов (через трансформацию их внутренней и внешней среды): культура жизни, смысл жизни, компромиссность, справедливость, доверие, мировоззрение, гуманизм, честность, свобода, ответственность, порядочность, счастье, солидарность, «культура смерти», доброжелательность, универсализм, диалог и т. д.

Социологические исследования видимости и сущности разворачивающейся в первом десятилетии XXI века глобальной революции во имя человека и для человека достаточно полно и, как я полагаю, быстро (вовремя) выявили драматичность и безжалостность действия главного глобального противоречия: культуры жизни человека – культуры смерти человека.

Возможно, впервые за всё существование социологии как важнейшей общественной науки Миссия социологии востребована каждым человеком. Помочь людям, религиозным конфессиям, журналистам, общественным и государственным деятелям, учёным и военным понять смысл своего участия в достижении желательного, достойного итога новых стремительных перемен – здесь приложение их способностей и служения своим Отечествам.

ПРОБЛЕМЫ МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКОГО СИНТЕЗА

Главный ракурс исследования – *реальность гуманитарного синтеза в сфере мировоззренческого: становление высоких когнитивных гуманитарных технологий (ВКГТ) как результат объединяющего процесса мировоззренческих взаимодействий системных, сетевых, кластерно-сетевых подходов; ГРИД-технологий, краудсорсинг подходов; «облачных» технологий; когнитивных подходов.*

Смысл такого высшего мировоззренческого синтеза (ВКГТ), в глобальной терминологии это web 3.0, убедительно и понятно, по мнению автора исследования, раскрыл наш современник, выдающийся мыслитель Владимир Меньшов*. Вот фрагмент его ответа на вопрос: **«Ваши фильмы называют "народными", а вас – "народным режиссёром". Возможно вы знаете о народе нечто такое, чего не знают остальные?»**** . Привожу фрагмент ответа В.В. Меньшова. «Рассуждая о народе, неизбежно вступаешь в область размытых понятий, законов, которые невозможно сформулировать, – отметил Владимир Меньшов. – И тем не менее подспудно понимаешь, что каким-то образом всё происходящее вокруг отфильтровывается народными массами и выкристаллизовываются убеждения, мифологические представления. Постепенно складываются взгляды, принимают устойчивую форму – относительно какого-то правителя, целого исторического периода или конкретного события. На поверхности общественного процесса могут бурлить споры, кипеть страсти, но параллельно где-то в глубине формируется кристалл – незыблемая точка зрения, на которую уже не повлиять.

Этот процесс касается всего – искусства в том числе. Сколько я наблюдал за свою жизнь однодневок, которые, едва появившись, получали статус нетленки. Иногда классика назначали сверху, но чаще снизу возникал шепоток: это надо видеть, надо слышать, надо читать! Проходило время, и гении становились просто способными ребятами, возникали новые авторитеты... Методично, незаметно Время и Народ делали своё дело»¹.

О таком высшем синтезе «убеждений, мифологических представлений», «всего – искусства в том числе»; о высшем мировоззренческом, идеологическом, религиозном синтезе; о «кристалле» как смысле, «оптике» синтеза; о *«собственном центре политического притяжения общества, который будет опираться на народ»* пишет известный политолог и экономист Михаил Делягин. **«Народ, помня 90-е, будет выбирать между левыми и патриотами и выберет выражающих давно выработанный им синтез социальных, патриотических и демократических ценностей**, – констатирует М. Делягин. –

Поэтому свержение Путина сегодня, в первой половине 2012 года, отдаст власть либералам и принесёт России вред. Пишу это как человек, требовавший его отставки в январе 2005-го. Ещё на Болотной была иллюзия возможности создания единого, честного народного фронта – сейчас её уже нет.

Сочетание сотрудничества истины с требованиями терпимости Важность и востребованность современного незападного гуманистического мировоззрения актуализировалась и обострилась особенно в феврале – июне 2012 года.

* Владимир Валентинович Меньшов родился в 1939 году в Баку. Окончил Школу-студию МХАТ в 1965-м. Затем учился во ВГИКе (мастерская Михаила Ромма). Снял фильмы: «Розыгрыш» (1977), «Москва слезам не верит» (1980), «Любовь и голуби» (1984), «Ширли-мырли» (1995), «Зависть богов» (2000). Сыграл множество киноролей, в том числе в фильмах: «Человек на своём месте», «Собственное мнение», «Курьер», «Город Зеро», «Спартак и Калашников», «Ночной дозор», «Ликвидация»...

Заслуженный деятель искусств РСФСР, народный артист России, лауреат Государственной премии РСФСР (за фильм «Розыгрыш») и Государственной премии СССР («Москва слезам не верит»). Лауреат премии «Оскар» Американской киноакадемии. Кавалер орденов: «За заслуги перед Отечеством» IV степени, «За заслуги перед Отечеством» III степени. (Источник: Литературная газета, 2012, № 52, 28 декабря 2011 – 3 января 2012. С. 9.

** Вопрос задавал Олег Пухнавцев.

¹ Меньшов В. «Нужно понять, чего хочет народ» (Вопросы задавал Олег Пухнавцев) // Литературная газета, 28 декабря 2011 – 3 января 2012 г., № 52. С. 9.

«Осью» обострения стало восприятие гражданами разных стран истинности сообщения с требованиями и традициями терпимости (толерантности) с учётом национальнокорректности, культурокорректности, идеологокорректности, религиокорректности, политкорректности.

В феврале – марте 2012 года в православных храмах Москвы, городов – Великий Устюг, Мозырь, Невинномыск были осквернены святыни православия. Развернулась в России, в других странах клеветническая информационная атака против Предстоятеля Церкви, против Российской Православной Церкви.

По существу – это многоплановая работа по «раскультированию», «размировозрениванию» граждан России и многих других стран.

Зачем?

Может быть здесь развёртывание деформации, разрушения духовного, идеологического, мировоззренческого поля молодых людей, зрелых людей, граждан в возрасте «мудрости»?

22 апреля 2012 года для миллионов православных граждан состоялся молебен и стояние в храмах для защиты православной веры, для защиты религиозного мировоззрения. Вот фрагмент из обращения Высшего церковного совета Российской Православной Церкви.

«...Антицерковные силы опасаются усиления Православия в стране, их пугает возрождение национального самосознания и массовой народной инициативы. Такие люди немногочисленны, но некоторые из них обладают влиянием и готовы использовать свои финансовые, информационные и административные ресурсы для дискредитации иерархов и клириков, для порождения расколов и отторжения людей от храмов. К этим силам присоединяются те, кто продвигает ложные ценности агрессивного либерализма, ибо Церковь непреклонна в своей позиции неприятия таких антихристианских явлений, как признание однополых союзов, свобода выражения всех желаний, неудержимое потребительство, пропаганда вседозволенности и блуда...

...Противостояние Церкви и антихристианских сил становится все более очевидным и острым. Особенно заметными атаки стали в предвыборный и поствыборный период, что свидетельствует об их политической подоплеке, в том числе антироссийской...»¹.

В самом предварительном плане беспрецедентная внутрироссийская и международная многодневная травля создающей мировоззренческой, культурной, народной сферы жизни России в 2007–2012 годах на примере дискредитации Русской Православной Церкви, её руководителей; а также патриотического, государственнического корпуса лидеров России во главе с В.В. Путиным – реальный индикатор.

По существу мощная, тотальная линия российского и международного либерализма (неолиберализма) и консерватизма (неоконсерватизма) обнажила свою главную цель именно в 2011–2012 годах как линию раскультирования, размировозренивания, разгосударствления, рассуверинизации народа России, её общества, её государства.

Смысл – вторая приватизация с захватом у народа всей земли, чистой воды, чистого воздуха, природных ресурсов (первая приватизация: 1991–1998 годы); разработка и внедрение в сознание народа прозападных мировоззренческих, культурных, идеологических стандартов. По сути готовится и уже начала осуществляться

¹ Приведено по: Семушкин С. «Из нынешних испытаний Церковь выходит более сильной!» // Комсомольская правда, 2012, 10.04. С. 10.

первая «либеральная» прозападная тотальная революция (первой была «буржуазная» революция в феврале 1917 года).

Симптоматично, что первый вопрос после отчёта перед Госдумой России за 4 года работы Премьер-министра Владимира Путина 11 апреля 2012 года, заданный депутатом от коммунистической партии России Сергеем Гавриловым, был сформулирован так: **«Не приведёт ли новая широкая приватизация в нашей стране к захвату предприятий иностранными конкурентами, к валу рейдерства, как это происходило в 90-е годы в ходе нечестной приватизации?»**¹. (Выделено – жирный шрифт – мною. – В.К.).

На этой же полосе «Комсомольской правды» приведён и ответ докладчика В. Путина, избранного Президентом России на 2012–2018 годы. Ответ нашего национального лидера трудно назвать убедительным и понятным².

Теория синтеза Таким образом, *самый дискуссионный вопрос* в изучении становления современного мировоззрения – *проблема теории и практики*

Субъекта учреждения, становления, формирования, функционирования, изменений, анализа действенности национального мировоззрения 2012. Здесь же важно отметить и проблему Субъекта народной идеологии развития России.

Объект современного мировоззрения – это, прежде всего, феномен человеческой жизни для каждого человека, феномен существования каждого народа, его образа жизни, его территории, его языка и культуры; это сохранение целостности человечества, смысла его социального бытия, стремления и процедуры своего понимания³.

Возрастает значение в качестве объекта мировоззренческого процесса спектра смыслов гуманитарных, социальных, религиозных и культурных взаимодействий, обеспечивающих безопасность человека, безопасность народов, безопасность стран, регионов, глобального мира. Речь идёт о тонких, слабых и быстрых связях, об обеспечении сохранности (без искажений) самих смыслов, которое основывается на взаимообусловленности феноменов: справедливость, правда, компромисс, порядочность, честность, безопасность, партнёрство.

Предметность опирается на структурирование гуманитарных, социальных, религиозных, культурных взаимодействий в конкретных сферах жизни и жизнеобеспечения человека и народов: культура, мир и война, религия, наука, политика, экономика, право, экология.

Сама структура предметного поля социологии современного мировоззрения ориентирована на учёт перемен в состоянии объекта современного мировоззрения, в динамике человеческого потенциала, интеллектуального капитала, институциональной среды; на изменения правил игры в ходе осуществления согласованной повестки дня для сфер мировоззренческого.

Методология синтеза Исключительно важная роль методологии социологического изучения современного мировоззрения обусловлена такими факторами:

наличие и совершенствование новой «оптики», способной изучать слабые, средние и сильные взаимодействия;

новое понимание (и обоснование) роли Субъекта, которое существенно влияет на теорию мировоззрения, на её институционализацию, процессуальность;

¹ Комсомольская правда, 2012, 12 апреля. С. 5.

² Там же.

³ Зиновьев А.А. Фактор понимания. М., 2006. С. 519–521.

понимание сходства и отличия, единения сути культурной рациональности и культурной иррациональности, феноменов «окультуривания – раскультуривания», «омировоззренения – размировоззренения».

Здесь важно отметить дополнительно и стадию Высшего Синтеза – *Стадию* высокого когнитивного гуманитарного синтеза (технологии) – ВКГТ.

Стадия ВКГТ обозначена мною по той причине, что она опирается на единую гуманитарную парадигму (сотрудничество геополитики, геоэкономики, геокультуры).

Системный подход к становлению современного мировоззрения убедительно и оригинально представлен в работе Р.Г. Яновского «*Мировоззрение*» (М., 2007); в работах А.Д. Урсула.

Сетевой подход применительно к сфере мировоззренческого был осуществлён в монографии Рэндалла Коллинза «*Социология философий*», опубликованной на языке оригинала в 1998 году (русский перевод – 2002 год).

Эту работу можно было бы назвать и так: «Социология современных мировоззрений». Тем более, что подзаголовок оригинального издания «*Глобальная теория интеллектуального изменения*» актуален для первого и второго варианта названия.

Кластерные и кластерно-сетевые подходы представлены в работах Э.Г. Кочетова 2004–2011 годов по диалогистике, геоэкономике, глобализму, гуманитарной космологии.

Грид-технологии (от англ. *grid* – решетка), по словам руководителя Проекта «*Построение грид-системы национальной нанотехнологической сети*» Вячеслава Ильина могут быть определены так: «грид – это сервисная инфраструктура, которая позволяет эффективно организовывать совместную работу географически распределённых людей и компьютерных ресурсов»¹.

Краудсорсинг технологии, по словам известного социолога Александра Ослона, «означает организованную работу большой группы людей над какой-то общественно значимой проблемой»².

А. Ослону принадлежит очень важное утверждение: «...я уверен, что **сегодня краудсорсинг – это уже даже не методология, а скорее мировоззрение**»³. (Выделено мною. – В.К.).

«Облачные» технологии (cloud computing) – в определённой степени инновационное развитие *сетевых подходов, грид-технологий и краудсорсинга*.

Весной 2012 года в России, как и во многих других странах, всё активнее и масштабнее функционируют феномены: «облачные вычисления», «облачные технологии», «облачные сервисы», «облачное хранение и распространение знаний», «облачные решения», «облачная демократия», «ушли в облака», «вложились в российские облака», «облачная бизнес-аналитика», «публичное "облако", "частное" облако»⁴.

¹ Ильин В. Успешный симбиоз грид- и обычных технологий – вопрос времени // Известия, 2010, 27 октября. С. 14.

² Ослон А. Апология умной толпы: Шутки над «коллективным разумом» вот-вот могут закончиться // НГ-Сценарии, 2012, № 2, 20 февраля. С. 9.

³ Там же.

⁴ Долгин А. Есть третий web! Очередная степень эволюции интернета: социальный поисковик // Новая газета, 2010.08.09; Волков Л., Крашенинников Ф. Облачная демократия. Екатеринбург, 2011; Зыкова Т. Облако в налогах // Российская газета, 2011, 21 ноября. С. 1, 7; Моисеев Е. По дороге с облаками: Технологии удалённого доступа меняют нашу жизнь // Московские новости, 2011, 19 октября. Приложение – Технологии; Рагимова С. Чувство облака // Коммерсантъ.

Ещё раз вернёмся к статье А. Ослона о краудсорсинге, к его сюжету о мировоззрении. Знаменательно, что завершающий его работу раздел называется: «*Чем сильнее "облачность", тем выше технологии*». В этом фрагменте А. Ослон утверждает следующий важный тезис. «Краудсорсинг доказывает, – поясняет он, – что сегодня только "облачные" организации могут добиваться результатов в решении тех задач, с которыми привычные структуры справиться не в состоянии. Поэтому краудсорсинг часто и обозначают как коллективный интеллект»¹.

Синтез сетевых, кластерных, грид-технологий, «облачных» подходов

Общее определение реально работающего мировоззренческого синтеза складывается в 2000–2012 годах научными трудами нашей научной школы (школа Кузнецова) через синтез подходов: «*институционально-сетевая методология*» (Кузнецов 2000–2012), «*высокие геоэкономические методологии*» (Кочетов, 1996–2012), «*высокие гуманитарные технологии*» (Сергеева, 1993–2012), «*единая гуманитарная парадигма*» (Кузнецов, Кочетов, Переслегин, Розов, 2003–2012), «*облачное национальное мировоззрение России web 3.0, народная идеология развития России*» (Кузнецов, 2010–2012».

Высший когнитивный гуманитарный синтез

Соединение мировоззренческого синтеза web 3.0 с новейшими когнитивными методологиями, концепциями, процессуальностью, механизмами и технологиями (см. схему 14) содействовало развёртыванию нового класса мировоззренческих исследований.

Во-первых, их содержание и структура, их ориентированность определяется реальным и динамичным сочетанием культурной рациональности и культурной иррациональности.

Во-вторых, в самом становлении новых мировоззренческих феноменов закладывается значительная доминанта оперативного, среднесрочного и долгосрочного создания предотвращающего эффекта в отношении угроз от использования «облачных» технологий в негативных целях. Речь идёт о слабых и сверхслабых стратегиях по раскультированию народов России, по их размировоззренчиванию с отрицательной сущностной динамикой: возвращения «умного народа» на стадию «умной толпы», «рассерженной толпы», «озабоченного населения».

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ «ТЕОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ СОВРЕМЕННОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ WEB 3.0»

Осенью 2012 года сотни тысяч девочек и мальчиков 10–11 лет, ученики четвёртых классов российских школ, начинают осваивать новый учебный предмет «**Основы религиозных культур и светской этики**».

Вместе с учениками четвёртых классов один из шести тематических курсов (основы православия, ислама, буддизма, иудаизма, мировые религии, светская этика) будут изучать преподаватели, методисты школ, родители, друзья детей, их родственники – бабушки, дедушки, дяди и тёти.

Таким образом оформляется реальное мировоззренческое «облако»: в 10–11 лет дети уже познакомились основами современного мировоззрения – картина мира, строение Вселенной; история своего народа, страны; представления о правде, справедливости, чести и достоинстве, совести и чести.

BUSINESS GUIDE. 2011, 13 октября. Тематическое приложение: Информационные технологии. С. 12–14; Цуканов И., Голицына А. Норвежцы вложились в российские облака // Ведомости, 2011, 13 сентября. С. 11; Шадрин Т. Услуги в «облаках» // Российская газета, 2011, 19 сентября. С. 3; Морозов А. Школьники уходят в облака // Независимая газета, 2011, 6 сентября. С. 8.

¹ Ослон А. Апология умной толпы... С. 11.

С новым учебным предметом 1 сентября 2012 года к детям, их родителям, родственникам «придут» религиозные мировоззрения с их «картиной мира», этикой, пониманием добра и зла.

Может быть, именно здесь и сейчас начинается длинная, увлекательная интеллектуальная дорога к **«мировоззрению честного человека»**.

Сетевой, «облачный» аспект «домировоззренческого поля» ребёнка 7–12 лет представлен на схеме 11. Многообразие связей и взаимодействий доконгломерата домировоззрения Г с учётом контекста и среды (правил игры), с учётом негативных влияний реально показывает роль и место оснований современного мировоззрения.

Суть последующей динамики, мотивации, энергетики **«облачной web 3.0»** методологии и концептуальности при учреждении и становлении **«мировоззрения честного человека»**, с учётом объяснений (в терминах краудсорсинга) Александра Ослона из 1998 года интересно и убедительно объяснил в логике сетевого подхода английский социолог Рэндалл Коллинз. «Такого рода сетевая схема некоторой области культурного производства представляет пространство внимания, – поясняет он (февраль 2001 г.) в предисловии к русскому изданию своей фундаментальной работы "Социология философий". – Иными словами, в ней описывается модель наиболее интенсивно сфокусированных процессов общения между людьми, которые транслируют прежний культурный капитал и превращают его в новую культуру. Сетевой метод предполагает некую лежащую в основе социологическую теорию, поскольку в действительности все методы подразумевают некую теорию, в рамках которой они полезны: в данном случае теория состоит в том, что в непосредственных личных контактах повышается интенсивность эмоций, а внимание сосредотачивается на вполне определенных центральных спорах. Благодаря личным контактам также быстрее всего происходят сдвиги в аргументации, поэтому индивиды, находящиеся ближе других к центру данных сетей, пользуются преимуществом при осуществлении очередных шагов и формулировании последующих идей, которые и дальше будут удерживать внимание. Конечно же, есть возможность получать идеи посредством чтения других авторов, и можно было бы применить более традиционный метод учета "идейных влияний" через изучение того, кто какие книги читал. Однако в моей социологической теории утверждается, что в конкуренции за ограниченное пространство внимания весьма значительное количество индивидов имеют доступ к уже имеющемуся культурному капиталу, который позволяет им формулировать новые идеи; однако только те немногие индивиды, которые сделают данные шаги быстрее всего, получают социальное внимание, а наряду с ним и эмоциональную энергию для продолжения разработки своей позиции в пространстве интеллектуального внимания»¹.

С учётом итогов исследований Рэндалла Коллинза рассмотрим три аспекта претензий теории и методологии социологии современного мировоззрения на обоснование своего места в структуре современных общественных наук.

Первый аспект: наличие укоренённого места и роли в содержании и структуре специализированного социологического научного дискурса по проблемам современного мировоззрения. Этот аспект был рассмотрен в предыдущих, разделах статьи.

Здесь необходимо, по мнению автора, более подробно рассмотреть новую «оптику» исследования формирования «мировоззрения честного человека» в XXI веке; совокупность взаимосвязанных, взаимообусловленных категорий, концептов, конструктов, которые были обоснованы и рассмотрены по ходу исследования.

¹ Коллинз Рэндал. Социология философий... С. 33–34.

Категории

Мечта

Позиция

Опасность

Риск.

Концепты

Культура

Мировоззрение

Мировосприятие

Мироздание

Миролюбие

Мироощущение

Миропонимание

Миропорядок

Миростроительство

Мирозерцание

Мироустройство

Окультурирование

Омировоззренение

Партнёрство

Предотвращение

Раскультурирование

Размировоззренение

Конструкты

Глобальная структурная гуманитарная революция XXI века

Культура Мира

Культура мировоззренческого

Миссия социологии в XXI веке

Народная идеология устойчивого развития и модернизации России

Новый (не-Западный) гуманизм XXI века

Общенациональная цель России

Повестка Дня для мирового сообщества на XXI век

Поступок во имя справедливости, во имя правды

Правила Игры.

Теперь важно отметить, что новая «оптика» может быть актуальна и востребована всем спектром общественных наук России в соединении с корпусом базовых ценностей, уже обоснованных автором по ходу исследования в ракурсе учреждения и становления именно «мировоззрения честного человека». Здесь *второй аспект*.

Основные ценности России, её народов, граждан, семей в 2012 году

- Достойная Жизнь, Мир как Культура – Сеть
- Человек, Семья, Народ. БОГ
- Вера
- Культура Мира
- Равенство каждого человека перед Законом и надёжная проверяемость исполнения Закона
- Россия как Отечество, Родина
- Труд, Сотрудничество
- Честь, Честность
- Совесть, Совестьливость, Стыд
- Правда, Смысл Правды
- Справедливость, Милосердие

- Свобода и Ответственность
- Патриотизм
- Доверие, Сострадание
- Надежда, Любовь, Мудрость
- Права и Обязанности
- Демократия
- Безопасность
- Смысл Жизни.

Третий аспект: – это сущностные черты современного мировоззрения.

Мировоззрение 2012 неразрывно и динамично связано с феноменом «культуры мира», а смысл категории «мировоззрение 2012» обусловлен постоянной позицией («позиционированием») в единстве и взаимосвязи с категорией «мир», с категорией «мир и безопасность».

В анализе типологии современных мировоззрений (основание: человек, социальная группа, общество, государство, цивилизация) автор выделяет:

индивидуальную культуру мировоззренческого можно обозначить как форму её существования, детерминированную статусными и ролевыми характеристиками граждан, их установками и готовностью действовать определённым образом;

групповую (например семейную) культуру мировоззренческого определяют особенности внутригрупповых отношений, их устойчивость, ценностные ориентации, мотивация, социальное самочувствие;

общественную (или культуру мировоззрения общества) определяют особенности динамики составляющих социальную структуру элементов, наличие противоречий между ними, степени поляризации социума;

цивилизованный аспект культуры мировоззренческого, тесно связанный с формами самосохранения, саморазвития и самозащиты цивилизации, её культурных традиций, ценностей и норм.

В структуре культуры мировоззренческого необходимо вычленить в содержательном плане несколько важнейших элементов. В их числе:

социокультурная самоидентификация, аккумулирующая историческую память (*прошлое*), реализующая потребность в самосохранении;

оценка и самооценка своего социального статуса, своей социальной и культурной роли, осознание их возможных изменений под влиянием определённых факторов и обстоятельств, детерминирующие в своей совокупности **механизм саморазвития**; осуществляется институционализация *настоящего*.

В структуре культуры мировоззренческого могут быть выделены социокультурные ожидания и притязания, которые проявляются в требованиях, программах, протестных и иных движениях, в которых оформляется **готовность к самозащите** целей, идеалов, ценностей и интересов в ситуации возникновения для них угрозы потери социальных перспектив их реализации, – **здесь осуществляется институционализация будущего** (синтез перспектив).

В качестве самостоятельного элемента культуры мировоззренческого может быть обозначена **социокультурная позиция**, основу которой составляет мировоззрение. Здесь осуществляется оценка социокультурного опыта: **обеспечивается связь времён – прошлого, настоящего и будущего**, реализуется историческая преемственность в деятельности поколений.

Накопленный в настоящее время теоретический и эмпирический материал не даёт исчерпывающих ответов на все вопросы, связанные с содержанием и процессом институционализации социологии мировоззренческого. Но анализ той научной информации, которая уже есть, даёт возможность ответить на основные (в настоящее время) актуальные вопросы.

Формы мировоззренческого отличаются значительным разнообразием и обусловлены реальными потребностями общества в нравственной и правовой устойчивости, конструктивности общественного мнения, обеспеченности состоянием Мира и возможностью Войны.

Интенсивность проявления мировоззренческого выражает конкретную востребованность общества, широких народных масс в правдивости, истинности гуманитарных взаимодействий, их результатов и последствий в реальном времени и пространстве.

Характер мировоззренческого определяется степенью ориентированности (слабой, умеренной, сильной) на достойный диалог по поводу актуальных проблем: стадии диалога могут быть – оптимистическими или пессимистическими, неопределёнными; инертными или креативными; развивающимися, стагнирующими или кризисными.

Особенности становления и функционирования мировоззренческого определяются тремя обстоятельствами: способностью субъекта предвидеть развитие событий, для которых свойство справедливого, правдивого, культурного будет актуально; установления факта состоявшегося события; реального нравственного поступка субъекта безопасности по критериям справедливого: правдивость, честность, порядочность, солидарность, равенство, соблюдение меры.

Институты мировоззренческого оформились в XX и XXI веках как *международные* (организация Объединённых Наций, ЮНЕСКО), *региональные* (Шанхайская организация сотрудничества), *национальные* (государственные – органы социальной защиты, общественные – объединения, фонды, комитеты, ассоциации по участию в обеспечении безопасности), *частные* – здесь субъекты мировоззрения выступают в частном, личном качестве (Лихачёв, Зиновьев, Солженицын).

Исключительная роль в обеспечении мировоззрения принадлежит *Институтам* глобальных гуманитарных взаимодействий: Международный год Культуры Мира (2000 г.), Международный год Диалога между цивилизациями (2001 г.), Движение Альянса Цивилизаций (с 2004 года по настоящее время).

Особенно значима роль Всемирного Института Борьбы за Мир и Безопасность во всём Мире, который оформился во второй половине XX века и действует в настоящее время. Достоянием всего человечества и каждого человека является бесценный капитал: 1) результаты – в XX веке удалось предотвратить ядерную войну; 2) практики нравственных поступков и результаты сохранения и поддержания мира – свидетельство важности и востребованности философии и социологии мировоззренческого: справедливости, правды и честности, человеческой солидарности и ответственности.

Востребованность теории и практики мировоззренческого убедительно и конкретно представлена на протяжении тысячелетней истории философии, культуры и религии. Особая актуальность востребованности мировоззренческого в XXI веке обусловлена стремительным ростом неопределённости в понимании главного смысла жизни человека: ему остро важно понять смысл своей жизни, смысл его связи с Другим человеком, со своим народом, с Миром. Человеку, народам мира необходима справедливость; необходимы правда, достоинство и безопасность.

Инновационность мировоззренческого обусловлена исключительными возможностями в создании энергетика и волевых импульсов для всей совокупности гуманитарных и социальных взаимодействий с целью обеспечения достоинства, правдивости и безопасности человека, всего Мира.

Процессуальность мировоззренческого обусловлена особой значительностью взаимодействия субъекта и объекта современного мировоззрения: свойства добродетели и ценности гражданского поступка в наступившей ситуации,

события, которые нуждаются в справедливости, осуществляются в обязательной временной последовательности и пространственной определённости.

Правила игры для сфер современного мировоззрения зависят от компетенции, профессионализма и воли её субъекта; от полноты знания им особенностей содержания и структуры объекта мировоззренческого. Именно при соблюдении таких сходных требований правдивость, порядочность, конструктивность способствуют выполнению правил Игры, согласованной Повестки Дня.

* * *

При подведении итогов исследований в статье можно и важно предложить следующие выводы.

Во-первых, определённость есть повод предположить, что современное мировоззрение реально формируется и функционирует через культуру устойчивого развития человека, семьи, общества, народа.

Во-вторых, сложилась новая реальность, в которой смысл, содержание, суть мировоззренческого складывается во взаимодействии культурной рациональности и культурной иррациональности.

В-третьих, динамика и энергетика взаимодействия менталитетного, национального, идентического, патриотического в своём гуманитарном выражении устойчиво определяется развёртыванием главного глобального противоречия: незападное и западное, культура жизни и культура смерти.

В-четвёртых, влияние контекста (глобальной структурной гуманитарной революции слабых и сверхслабых взаимодействий) на учреждение, становление, функционирование и трансформацию современного мировоззрения стремительно ускорило темп изменений в сфере мировоззренческого. Главный вектор изменений – укрепление роли Народа как Субъекта мировоззренческих перемен.

В-пятых, роль внешней среды как усиливающейся угрозы глобальной ядерной войны (и соответственно – новых Правил Игры XXI века) реально деформирует как саму сферу мировоззренческого, так и её контекст (внутренний и внешний).

Проблемы. К дискуссии приглашают, по моему мнению, такие аспекты социологических особенностей становления современного национального мировоззрения.

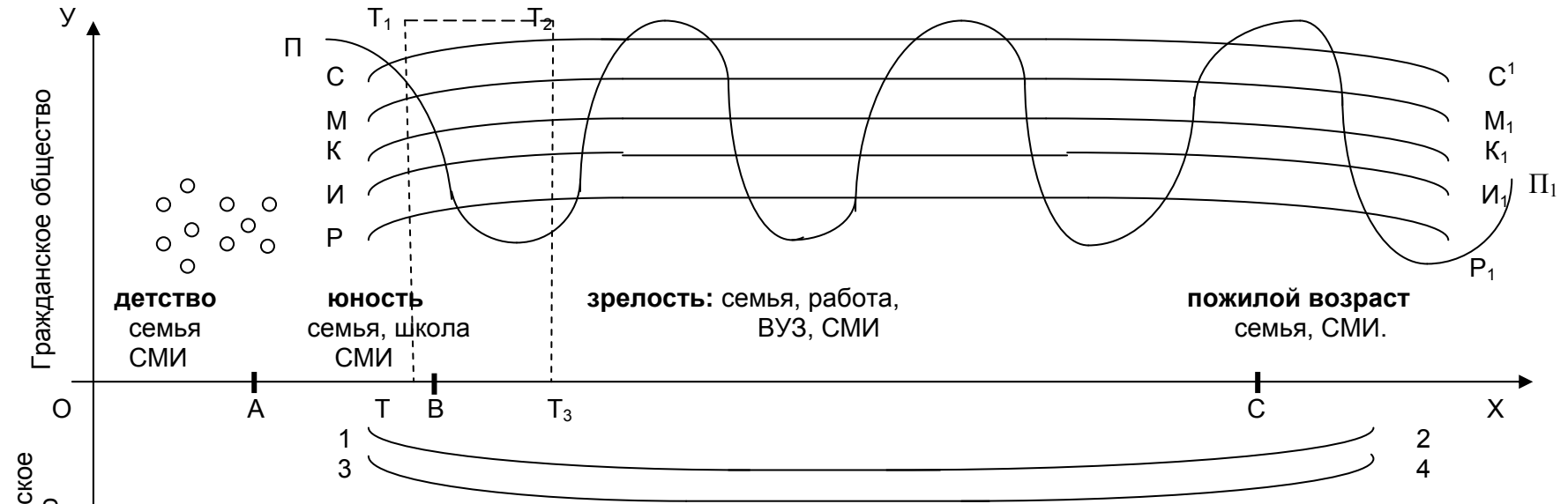
1. Определённость Субъекта формирования мировоззрения, Субъекта его трансформации. К этой проблеме «примыкает» и вопрос о Субъекте культуры развития России, её модернизации; о Субъекте создания, функционирования народной идеологии развития России, её модернизации; о Субъекте глобальной структурной гуманитарной революции; о Субъекте второй (третьей) либеральной (неолиберальной, демократической) революции в России XXI века.

2. Всё более востребована проблема соотношения рационального с иррациональным в самом современном мировоззрении. Отсюда возникает вопрос о реальности процессов омировоззренения и размировоззренения, окультуривания и раскультурирования.

3. Реальность или мнимость первых двух проблем оформляют необходимость исследования новых подходов к духовной, интеллектуальной, психологической безопасности человека, семьи, народа, общества, государства.

Диаграмма 1

Динамика мировоззрения в жизни человека



OX – линия социализации с периодами:
детство: семья, СМИ; *юность*:
 семья, школа, СМИ; *зрелость*:
 семья, ВУЗ, работа, СМИ;
пожилой возраст: семья, СМИ

OY – динамика зрелости
 мировоззрений
 гражданского
 общества.

OL – динамика оформления мировоззрений
 международного терроризма и
 организованной преступности.

° ° – формирование традиций, норм, целей, идеалов, ценностей, мечты, исторической
 памяти, смысла жизни и других элементов мировоззрений;

T T₁ T₂ T₃ – сфера «учреждения» мировоззрения

P P₁ – линия религиозных мировоззрений;

I I₁ – линия государственнических идеологий, мировоззрений
 (россиянизм, американизм, китаизм, японизм и т. д.);

K K₁ – линия корпоративных идеологий, мировоззрений;

M M₁ – линия политических идеологий, мировоззрений (партий,
 движений, союзов и т. д.)

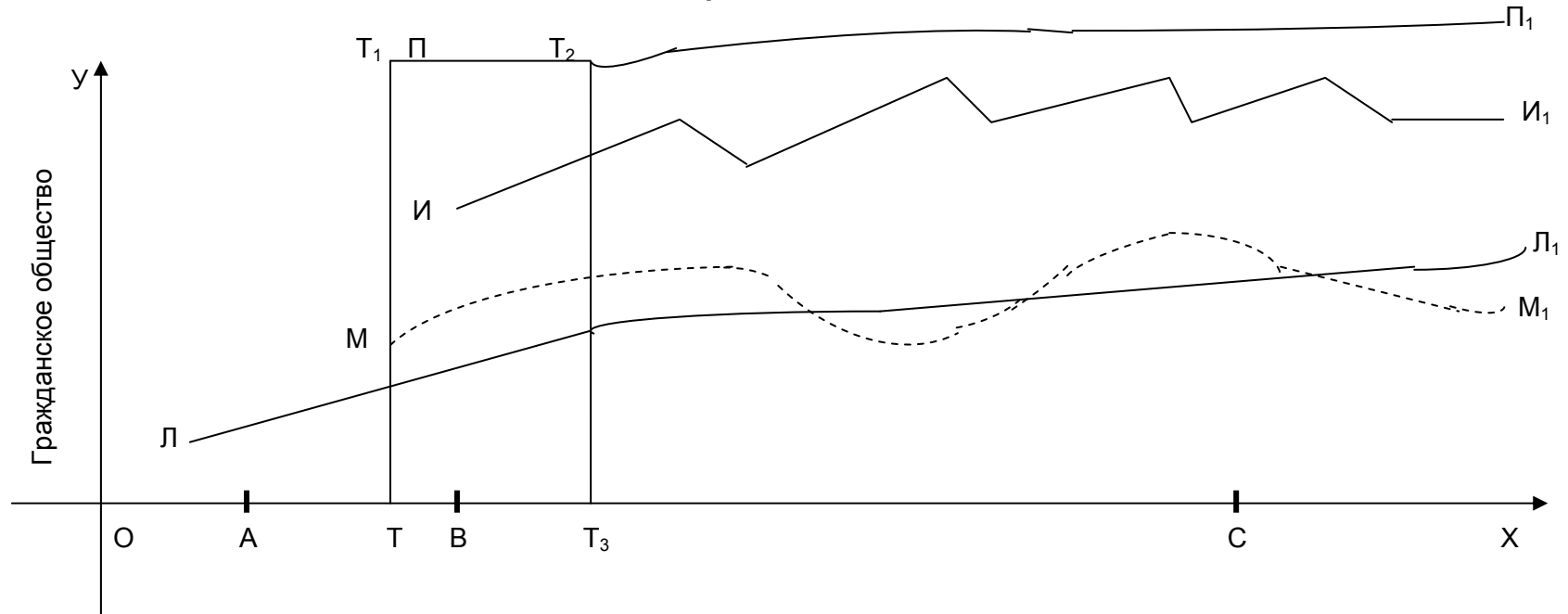
C C₁ – линия потребительских идеологий, мировоззрений;
 П П₁ – линия (волнистая) формирующейся российской
 объединяющей патриотической идеологии
 XXI века;

1, 2 – линия мировоззрений организованной
 преступности;

3, 4 – линия мировоззрений международного
 терроризма.

Диаграмма 2

Динамика взаимосвязи мировоззрения человека с его менталитетом, самоидентификацией, идеологией

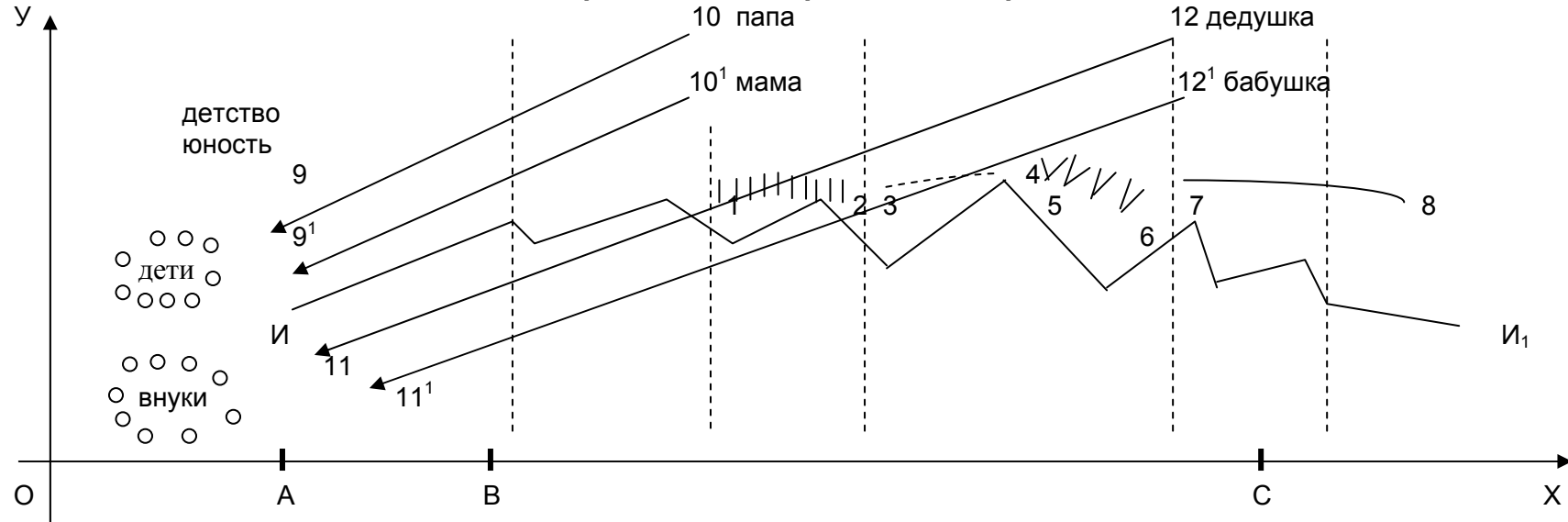


OA – детство
 AB – юность
 BC – зрелость
 CX – старость
 ИИ₁ – идеология

OB – домировозренческий
 BC – идеология
 CX – послемировозренческий период
 ЛЛ₁ – становление менталитета
 ММ₁ – линия самоидентификации
 Т Т₁ Т₂ Т₃ – сфера (время и пространство) «учреждения» мировоззрения
 ПП₁ – мировоззрение

Диаграмма 3

Логика изменений мировоззренческих ориентаций человека
в период юности, зрелости и старости



ИИ₁ – обобщенная линия мировоззренческой биографии человека с учетом влияния менталитета, самоидентификации, идеологий

1, 2 – марксизм

3, 4 – корпоративные идеологии

5, 6 – либерализм

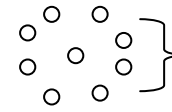
7, 8 – консерватизм

9, 10 } влияние родителей (папа, мама) на своих детей в период

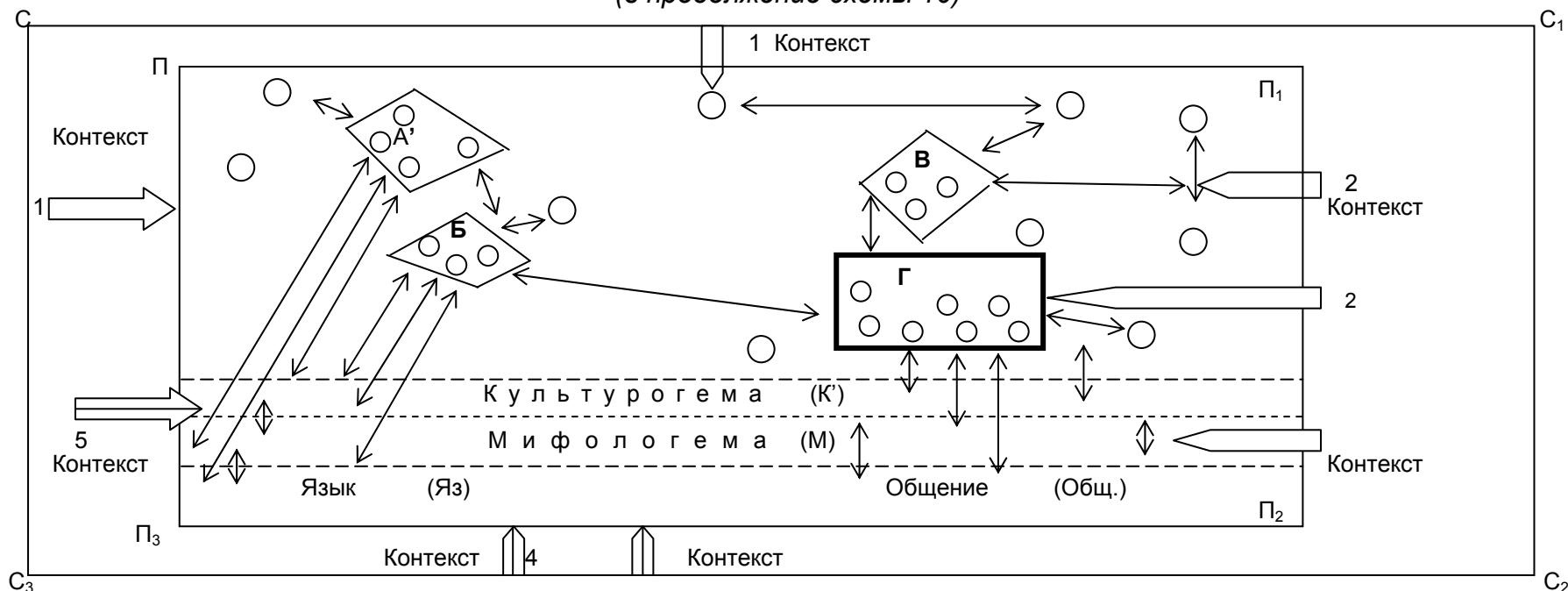
9', 10' } детства и юности с позиций своей идеологии (марксизм)

11, 12 } влияние дедушек и бабушек на внуков с позиции

11', 12' } своей идеологии (консерватизм)


 стадия домировоззрения: усвоение норм, запретов, традиций, идеалов, ценностей

Вариант модели «домировоззренческого поля» ребёнка 7–12 лет
(в продолжение схемы 10)



- ↔ взаимные связи
- ➡ 1 линия влияния преступности, криминальной субкультуры
- ➡ 2 линия негативного влияния СМИ, Интернета
- ➡ 3 линия негативного влияния родственников, знакомых, сверстников
- ➡ 4 линия присвоения (интериоризации) позитивного опыта самого ребенка, конкретных позитивных смыслов из переходного этапа (5–8 лет): любовь к России, мечты, историческая память, патриотизм, сострадание, доброта, цели, идеалы, ценности, религиозность и т. д.
- ➡ 5 линия позитивного влияния «домировоззренческого поля» 4–6 лет (схема 10)

- – историческая память, патриотизм, доброта, сострадание, любовь к России, цели, мифы, идеалы, ценности, религиозность, традиции, обычаи, нормы, запреты и т. д.
- А' – деформированный предконгломерат предидентификации
- Б – доконгломерат доменталитета
- В – доконгломерат доидеологии
- Г – доконгломерат домировоззрения
- К' – деформированная и уточненная в возрасте 4–6 лет (схема 24) культурогема (К)
- П П₁ П₂ П₃ – домировоззренческое поле
- С С₁ С₂ С₃ – контекст

Вариант модели «домировоззренческого поля» подростка 13–18 лет
(в продолжение схем 10 и 11)

